



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 18

январь 2019

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА:

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События.....	2-5
1.2. Сотрудники.....	6-9
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов).....	10-19

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

А.Ю. Пантелеев, Т.А. Ставрова. О совершенствовании контрольно-надзорной деятельности Казначейства России.....	20-24
С.А. Долбиева. Санкционирование оплаты денежных обязательств и уступка прав требования: правовые аспекты.....	25-27
И.А. Демкова. Проблемные вопросы применения главы 30 Бюджетного кодекса Российской Федерации в практике арбитражных судов.....	28-33
Р.Н. Кутлумухаметова. Об администраторах доходов бюджетов Бюджетной системы Российской Федерации применительно к судам общей юрисдикции... ..	34-36
Л.П. Мазурова, И.А. Максимова, Н.Е. Патитина. Реализация результатов контрольных мероприятий, проводимых органами федерального казначейства в финансово-бюджетной сфере.....	37-44
А-Ч.А. Данчай-оол. Вопросы казначейского сопровождения государственных контрактов.....	45-46

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок.....	47-52
3.2. Организация исполнения судебных актов.....	53-54
3.3. Обзор судебной практики.....	55-70
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности.....	71-74
3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий.....	75-88
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях.....	89-109

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА	110-111
---------------------------------------	----------------

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ



02-03 октября 2018 г. на базе УФК по Архангельской области и Ненецкому автономному округу под председательством руководителя Федерального казначейства Романа Артюхина прошло Всероссийское совещание территориальных органов Федерального казначейства на тему «Правовое обеспечение деятельности органов Федерального казначейства».

Совещания открыл руководитель УФК по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Михаил Басовский. Начальник Юридического управления Федерального казначейства Светлана Сауль подвела итоги работы и обозначила перспективы развития Юридической службы. Участники обсудили вопросы применения бюджетной меры принуждения в виде бесспорного списания бюджетных средств, обжалования действий УФК по возврату без исполнения платежного поручения юридического лица, которому открыт лицевой счет в УФК в рамках казначейского сопровождения аванса государственного контракта,

осуществления производства по делам об административных правонарушениях. В ходе заседания также прошло модельное рассмотрение судебных дел в виде деловой игры, и были вручены ведомственные награды.

В мероприятии приняли участие руководитель Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю Татьяна Бадякина, руководитель Управления Федерального казначейства по Республике Северная Осетия-Алания Тимур Дзгоев, старший прокурор Отдела по надзору за исполнением федерального законодательства Прокуратуры Архангельской области Ирина Петрова, а также начальник Отдела по вопросам нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации и ведения федерального регистра, ведения реестра муниципальных образований, регистрации и ведения реестра уставов муниципальных образований Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Светлана Копылова.

В ходе рабочего визита Роман Артюхин также встретился с первым заместителем Губернатора Архангельской области – председателем Правительства Архангельской области Алексеем Алсуфьевым и обсудил вопросы, касающиеся взаимодействия исполнительных органов власти региона с органами Федерального казначейства и кассового обслуживания исполнения бюджета области.



02 октября 2018 г. в рамках реализации соглашения о сотрудничестве от 16 июня 2014 г. № 7, заключенного между Управлением Федерального казначейства по Саратовской области и Саратовской государственной юридической академией, заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области М.Н. Секин принял участие и выступил с докладом на тему «Квалификация действий объекта контроля как несоблюдение принципа эффективности (результативности) использования бюджетных средств» в организованной Саратовской государственной юридической академией Международной научно-практической конференции «Развитие научных идей профессора Н.И. Химичевой в современной доктрине финансового права», посвященной 90-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора, академика МАН ВШ Нины Ивановны Химичевой в рамках III Саратовских финансово-правовых чтений научной школы Н.И. Химичевой.



28 ноября 2018 г. в рамках Соглашения о сотрудничестве между Управлением Федерального казначейства по Саратовской области и Саратовской государственной юридической академией, подписанного 16 июня 2014 г. в Управлении Федерального казначейства по Саратовской области состоялась встреча со студентами и магистрантами кафедры финансового, банковского и таможенного права Саратовской государственной юридической академии, в которой принял участие начальник юридического отдела Алимов Э.К.

В своем выступлении Э.К. Алимов рассказал о функциях и основных задачах юридического отдела, связанных с представлением в судах интересов Правительства Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Федерального казначейства, Управления, осуществлением правовой экспертизы, а также правовым обеспечением деятельности структурных подразделений Управления.



06-07 декабря 2018 г. сотрудниками Юридического отдела в рамках празднования Дня Юриста проведено рабочее совещание на тему «Актуальные вопросы правового обеспечения деятельности Управления Федерального казначейства по Алтайского края».

На совещании выступил заместитель руководителя УФК по Алтайскому краю М.В. Шевченко, озвучив наиболее значимые вопросы деятельности, а также цели и задачи на 2019 год и непосредственную роль Юридического отдела в решении этих задач.

В рамках совещания сотрудники подвели итоги работы Юридического отдела в 2018 году, обсудили актуальные вопросы правового сопровождения деятельности УФК по Алтайскому краю.

Сотрудниками отдела также были обсуждены возникающие в работе вопросы и предложения по организации работы.

По завершению официальной части совещания сотрудники приняли участие в Интеллектуальной игре в форме дебатов на темы: «Введение электронного исполнительного документа: за и против», «Введение административной ответственности за неэффективное использование бюджетных средств: за и против».



07 декабря 2018 г. в Управлении Федерального казначейства по Кемеровской области состоялось Торжественное совещание, посвященное 26-ой годовщине со дня образования органов Федерального казначейства. С

поздравительным словом выступила руководитель Управления Федерального казначейства по Кемеровской области Людмила Петровна Мазурова.

Совещание завершилось церемонией награждения.

07 декабря 2018 года начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тамбовской области – Загузова Н.В. приняла участие в заседании Коллегии Управления Федерального казначейства по Тамбовской области на тему: «Итоги деятельности Управления Федерального казначейства по Тамбовской области за 2018 год и основные задачи на 2019 год».

Заседание Коллегии завершилось работой круглого стола, в рамках которого состоялся обмен мнениями по основным направлениям деятельности Управления Федерального казначейства по Тамбовской области.

11 декабря 2018 г. в рамках реализации соглашения о сотрудничестве от 16 июня 2014 г. № 7, заключенного между Управлением Федерального казначейства по Саратовской области и Саратовской государственной юридической академией, заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области М.Н. Секин принял участие в организованной Саратовской государственной юридической академией конференции на тему «Федеральные и региональные аспекты современного налогового права».

На конференции были заслушаны доклады студентов Саратовской государственной юридической академии на различные темы, касающиеся правового регулирования налогового контроля, порядка проведения выездной налоговой проверки, ответственности за налоговые правонарушения (преступления) и других вопросов.

12 декабря 2018 г. на базе Дальневосточного федерального университета состоялась Международная научно-практическая конференция «Конституция Российской Федерации – 25 лет: теория и практика российской государственности». От юридического отдела Управления Федерального казначейства по Приморскому краю в мероприятии приняла участие начальник юридического отдела Т.Д. Долматова. В рамках мероприятия были заслушаны доклады выступающих лиц, состоялся конкурс студенческих работ в рамках XIII конституционных чтений, посвященных 25-летию Конституции Российской Федерации.

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

МЕДАЛЬЮ

за службу в органах Казначейства России

Никитина Лариса Анатольевна –
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Свердловской области (приказ
Федерального казначейства от 03.12.2018
№ 154-г).

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за значительные заслуги и весомый вклад
в реализацию полномочий, функций и
задач Федерального казначейства,
качественное и своевременное
выполнение планов и заданий
Федерального казначейства награждается

Митропольский Николай Сергеевич –
начальник отдела претензионно-исковой
работы и координации деятельности
юридических отделов территориальных
органов Центрального аппарата
Федерального казначейства (приказ
Федерального казначейства от 05
сентября 2018 № 83-г.);

коллектив юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Алтайскому краю (приказ
Федерального казначейства от 25
сентября 2018 № 95-г.);

коллектив юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Кемеровской области (приказ
Федерального казначейства от 25.09.2018
№ 98-г);

Сугакова Татьяна Александровна –
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Омской области (приказ
Управления Федерального казначейства
по Омской области от 17.11.2017 № 1981
л/с);

Рыкова Александра Владимировна –
ведущий специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Кировской области (приказ
Федерального казначейства от 19.10.2018
№ 107-г).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за значительные заслуги и весомый вклад
в реализацию функций, полномочий и
задач Федерального казначейства,
качественное выполнение планов и
заданий, а также многолетний
добросовестный труд награждается

Горкунова Инна Александровна –
главный специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Алтайскому краю (приказ Федерального
казначейства от 05.09.2018 № 85-г);

Никифорова Александра Евгеньевна –
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Свердловской области
(приказ Федерального казначейства от
03.12.2018 № 157-г);

Загузова Наталия Васильевна –
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Тамбовской области (приказ
Федерального казначейства от 25.09.2018
№ 93-г);

Каплюк Михаил Васильевич – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю (приказ Федерального казначейства от 23.10.2018 № 114-г).

НА ДОСКУ ПОЧЕТА

за безупречную и эффективную
гражданскую службу
занесены

Суслева Светлана Петровна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тюменской области (приказ Управления Федерального казначейства по Тюменской области от 26.11.2018 № 503 л/с);

Волоскова Анна Николаевна – специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Свердловской области (приказ Управления Федерального казначейства по Свердловской области от 30.11.2018 № 104-п);

Богат Юлия Анатольевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Белгородской области (приказ Управления Федерального казначейства по Белгородской области от 06.11.2018 № 320 л/с);

Гришина Мария Сергеевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ивановской области (приказ Управления Федерального казначейства по Ивановской области от 23.11.2018 № 920 л/с);

Корнилова Юлия Викторовна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального

казначейства по Амурской области (приказ Управления Федерального казначейства по Амурской области от 12.11.2018 № 838 л/с)

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную
гражданскую службу, качественное
выполнение планов и заданий, а также
многолетний добросовестный труд
награждены

Дебус Алена Ивановна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области (приказ Управления Федерального казначейства по Кемеровской области от 30.11.2018 № 1083 л/с);

Собко Юлия Александровна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области (приказ Управления Федерального казначейства по Кемеровской области от 30.11.2018 № 1083 л/с);

Головки Екатерина Андреевна – специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области (приказ Управления Федерального казначейства по Кемеровской области от 30.11.2018 № 1083 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

за оперативное и качественное
выполнение заданий, поручений
Управления Федерального казначейства
по Тюменской области объявлена

коллективу юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тюменской области (приказ Управления Федерального казначейства по Тюменской области от 05.12.2018 № 521 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
АЛТАЙСКОМУ КРАЮ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу, реальный вклад в решение финансово-экономических задач, стоящих перед Управлением Федерального казначейства по Алтайскому краю награждены

Сапрыкина Марина Александровна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю от 04.12.2018 № 69);

Нестерова Марина Сергеевна – специалист 1 разряда юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю от 04.12.2018 № 69).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ
УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ИВАНОВСКОЙ
ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу, заслуги в области финансово-экономической деятельности, а также за качественное исполнение планов и заданий награждена

Горохова Татьяна Владимировна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ивановской области

(приказ УФК по Ивановской области от 22.11.2018 № 915 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
КАМЧАТСКОМУ КРАЮ**

за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений руководства Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю, многолетний и безупречный труд и в связи с празднованием дня возрождения казначейской системы в Российской Федерации

Чертищева Елена Васильевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю (приказ Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю от 28.11.2018 № 719 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу, качественное выполнение планов и заданий, поручений руководства Управления Федерального казначейства по Амурской области

Красноперова Татьяна Геннадьевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ Управления Федерального казначейства по Амурской области от 13.11.2018 № 842 л/с);

Демченко Екатерина Александровна – специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ Управления Федерального казначейства по Амурской области от 13.11.2018 № 842 л/с);

Картавцева Светлана Вадимовна - специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ Управления Федерального казначейства по Амурской области от 13.11.2018 № 842 л/с).

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

1 октября 2018 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю назначена Шипилова Юлия Борисовна.

15 октября 2018 г. на должность консультанта отдела мониторинга и методологии исполнения судебных актов Центрального аппарата Федерального казначейства назначен Савастлеев Андрей Андреевич.

16 ноября 2018 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области назначен Романов Александр Владимирович.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 30.10.2018 № 379-ФЗ «О внесении изменений в статьи 25.13 и 29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Установлен запрет при отказе в удовлетворении заявления об отводе подачи повторного заявления об отводе тем же лицом и по тем же основаниям при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Соответствующее дополнение включено в статью 25.13 «Отводы лиц, участие которых в производстве по делу об административном правонарушении не допускается» и в статью 29.3 «Самоотвод и отвод судьи, члена коллегиального органа, должностного лица».

2. Федеральный закон от 30.10.2018 № 382-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Установлено, какие госслужащие могут участвовать в управлении профсоюзом.

Лицам, замещающим федеральные и региональные государственные должности, муниципальные должности, а также лицам, замещающим должности государственной гражданской и муниципальной службы, предоставляется право участия на безвозмездной основе в управлении профсоюзом.

При этом предоставление права на участие в выборном профсоюзном органе не предусматривается для государственных гражданских и муниципальных служащих, являющихся руководителями, а также для лиц, замещающих государственные и муниципальные должности и являющихся представителями

нанимателя (работодателя), в целях исключения конфликта интересов.

3. Федеральный закон от 12.11.2018 № 410-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Системы видео-конференц-связи будут использоваться при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

В случае, если судьей признано обязательным присутствие в судебном заседании участника производства по делу об административном правонарушении, который по объективным причинам не имеет такой возможности, судья разрешает вопрос об участии указанного лица в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи при наличии технической возможности. Судья разрешает вопрос об участии в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи по ходатайству участника производства по делу либо по собственной инициативе.

Об участии в судебном заседании лиц, присутствие которых признано обязательным в судебном заседании, путем использования систем видео-конференц-связи судья выносит определение.

Судья, осуществляющий организацию видео-конференц-связи, проверяет явку и устанавливает личность явившихся лиц, а также выполняет иные процессуальные действия, в частности при необходимости берет у свидетелей, экспертов, переводчиков подписку о разъяснении им прав и обязанностей и предупреждении об ответственности за их нарушение, принимает от участников производства по делу письменные

материалы.

Объяснения участников производства по делу, полученные путем использования систем видео-конференц-связи, допускаются в качестве доказательств.

Правила использования систем видео-конференц-связи также подлежат применению при рассмотрении судьями жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях при наличии технической возможности.

Использование систем видео-конференц-связи в закрытом судебном заседании не допускается.

4. Федеральный закон от 12.11.2018 № 411-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Отмена постановления о прекращении уголовного дела по истечении года со дня его вынесения теперь допускается только по решению суда.

Законом реализовано Постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2017 № 28-П.

Постановлением признана не соответствующей Конституции РФ часть первая статьи 214 УПК РФ во взаимосвязи с пунктом 3 части второй статьи 133 УПК РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования содержащееся в ней положение позволяет прокурору в течение неопределенного срока отменять вынесенное по реабилитирующим основаниям постановление о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования без предоставления лицу, в отношении которого оно вынесено, эффективных гарантий защиты, включая судебную, от незаконного и необоснованного возобновления уголовного преследования.

Законом установлен судебный

порядок получения разрешения отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Прокурор, руководитель следственного органа возбуждают перед судом ходатайство о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, о чем выносится соответствующее постановление. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются конкретные, фактические обстоятельства, в том числе новые сведения, подлежащие дополнительному расследованию. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства.

Ходатайство рассматривается единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного расследования с обязательным участием лица, возбудившего ходатайство, не позднее 14 суток со дня поступления материалов в суд.

Рассмотрев ходатайство, судья выносит постановление о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования либо об отказе в удовлетворении ходатайства о разрешении отмены постановления. Постановление судьи может быть обжаловано.

5. Федеральный закон от 12.11.2018 № 417-ФЗ «О внесении изменений в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Определены полномочия кассационных судов общей юрисдикции и кассационного военного суда по делам об административных правонарушениях.

Федеральным законом предусматривается передача полномочий

по рассмотрению жалоб, протестов на вступившие в законную силу постановления и решения по делам об административных правонарушениях кассационным судам общей юрисдикции, в том числе кассационному военному суду.

Федеральный закон вступает в силу со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции, за исключением отдельных положений, вступающих в иные сроки.

6. Федеральный закон от 28.11.2018 № 453-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации».

Уточнены положения Бюджетного кодекса Российской Федерации, касающиеся предоставления субсидий государственным корпорациям в виде имущественного вноса Российской Федерации

Определено, что государственным корпорациям могут предоставляться субсидии в виде имущественного вноса Российской Федерации в целях исполнения нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации (принятых в случаях, определенных федеральными законами, предусматривающими создание таких корпораций) об увеличении их уставного капитала, подлежащего формированию за счет последующего предоставления имущественных взносов Российской Федерации.

Предоставление субсидий на данные цели осуществляется в порядке, определяемом указанными федеральными законами.

7. Федеральный закон от 27.12.2018 № 502-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Сумма банковской гарантии может быть уменьшена по мере поступления оплаты по госконтракту, в обеспечение которого она выдана. Если заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика в случае отзыва у банка, предоставившего банковскую гарантию, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в установленном порядке. За каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства начисляется пеня. Размер обеспечения исполнения контракта уменьшается посредством направления заказчиком информации об исполнении поставщиком обязательств по поставке товара, выполнению работы (ее результатов), оказанию услуги или об исполнении им отдельного этапа исполнения контракта и стоимости исполненных обязательств для включения в соответствующий реестр контрактов. Уменьшение размера обеспечения исполнения контракта производится пропорционально стоимости исполненных обязательств, приемка и оплата которых осуществлены в порядке и сроки, которые предусмотрены контрактом. Уменьшение размера обеспечения исполнения контракта осуществляется при условии отсутствия неисполненных поставщиком требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных заказчиком, а также приемки заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, результатов отдельного этапа исполнения контракта в объеме выплаченного аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). Такое уменьшение не допускается в случаях, определенных

Правительством РФ в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства, защиты здоровья, прав и законных интересов граждан. Уменьшение размера обеспечения исполнения контракта, предоставленного в виде банковской гарантии, осуществляется заказчиком путем отказа от части своих прав по этой гарантии. В случае предоставления нового обеспечения исполнения контракта возврат банковской гарантии заказчиком гаранту, предоставившему указанную банковскую гарантию, не осуществляется, взыскание по ней не производится.

Установлено, что требования об обеспечении заявки на участие в определении поставщика, участие в открытом конкурсе, не распространяются на государственные и муниципальные учреждения (ранее требование не распространялось на казенные учреждения). Установлено, что закупка у единственного поставщика осуществляется также в случае заключения контракта на оказание услуг по изготовлению бланков документов, в том числе удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации в России и за пределами Российской Федерации, удостоверяющих личность иностранного гражданина или лица без гражданства, выдаваемых в Российской Федерации, бланков свидетельств о государственной регистрации актов гражданского состояния и некоторых других. До 1 октября 2019 года в рамках срока исполнения контракта допускается по соглашению сторон изменение цены заключенного до 1 января 2019 года контракта в пределах увеличения ставки НДС в отношении товаров, работ, услуг, приемка которых осуществляется после 1 января 2019 года, если увеличенный размер ставки налога на добавленную стоимость не предусмотрен условиями контракта. Государственным или муниципальным заказчиком как

получателем бюджетных средств данное изменение может быть осуществлено в пределах доведенных в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации лимитов бюджетных обязательств на срок исполнения контракта.

Федеральный закон вступает в силу с 1 июля 2019 года, за исключением положений, для которых установлен иной срок вступления их в силу.

8. Федеральный закон от 27.12.2018 № 504-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации».

В Бюджетном кодексе Российской Федерации закреплены особенности предоставления субсидий на осуществление капвложений в объекты инфраструктуры в рамках реализации инвестпроектов. Установлено, что в федеральном бюджете могут предусматриваться бюджетные ассигнования на предоставление субсидий юридическим лицам - коммерческим организациям, не являющимся унитарными предприятиями и юридическими лицами, 100 процентов акций (долей) которых принадлежит Российской Федерации:

- на осуществление капвложений в находящиеся в собственности указанных юридических лиц объекты транспортной, энергетической и инженерной инфраструктуры, включая инфраструктуру систем газоснабжения, водоснабжения, трубопроводного транспорта и связи, необходимые для реализации инвестпроектов;

- на возмещение затрат в связи с ранее осуществленными указанными юридическими лицами капвложениями в объекты инфраструктуры.

Предусмотрены обязательные условия для предоставления указанных субсидий (это в том числе достижение значений показателей результативности

предоставления субсидий, предоставление права безвозмездного пользования созданными объектами инфраструктуры, предназначенными для общественного пользования, субъектам Российской Федерации (муниципальным образованиям).

Кроме того, в связи с введением госпошлины за совершение юридически значимых действий, связанных с государственной регистрацией аттракционов, установлен норматив зачисления данных платежей в размере 100 процентов в бюджеты субъектов Российской Федерации.

9. Федеральный закон от 27.12.2018 № 512-ФЗ «О внесении изменений в статьи 14 и 94 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Установлены единые требования к оформлению результатов экспертиз в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Результаты экспертизы, проводимой экспертом или экспертной организацией в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», оформляются в виде заключения, которое подписывается экспертом или уполномоченным представителем экспертной организации и должно быть объективным, обоснованным и соответствовать законодательству РФ.

За предоставление недостоверных результатов экспертизы, экспертного заключения или заведомо ложного экспертного заключения, за невыполнение экспертом, экспертной организацией требований об уведомлении в письменной форме заказчика и поставщика (подрядчика,

исполнителя) о недопустимости своего участия в проведении экспертизы эксперт, экспертная организация, уполномоченный представитель экспертной организации, должностные лица несут ответственность в соответствии с законодательством РФ.

10. Федеральный закон от 27.12.2018 № 518-ФЗ «О внесении изменения в статью 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Уточнены требования к содержанию актов Правительства Российской Федерации о проведении закупки у единственного поставщика.

Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что закупка может осуществляться у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), помимо прочего, при осуществлении закупки для государственных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), определенного указом или распоряжением Президента Российской Федерации, либо в случаях, установленных поручениями Президента Российской Федерации, у поставщика (подрядчика, исполнителя), определенного постановлением или распоряжением Правительства Российской Федерации.

Настоящим Федеральным законом устанавливается, что акт об определении единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать указание на предмет контракта, предельный срок, на который заключается контракт, обязанность единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) исполнить свои обязательства по контракту лично или возможность привлечь к исполнению

контракта субподрядчиков, соисполнителей и требования к объему исполнения единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств по контракту лично, а также может быть определена обязанность заказчика установить требование обеспечения исполнения контракта. Порядок подготовки проектов таких актов и поручений и перечень документов, прилагаемых при подготовке указанных проектов, включая обоснование цены контракта, определяется правовым актом Президента Российской Федерации.

Федеральный закон вступает в силу по истечении 90 дней после дня его официального опубликования.

11. Федеральный закон от 27.12.2018 № 544-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации».

Президент Российской Федерации уполномочен определять в гуманитарных целях категории иностранцев, имеющих право обратиться с заявлениями о приеме в гражданство России в упрощенном порядке. Кроме того, упрощен порядок получения российского гражданства соотечественниками, проживающими за рубежом. Установлено, что участники госпрограммы переселения соотечественников, получившие разрешение на временное проживание в России или вид на жительство, вправе подать заявление о приеме в российское гражданство в упрощенном порядке, в том числе по месту пребывания в выбранном для проживания регионе. Закон вступает в силу по истечении девяноста дней после его официального опубликования.

12. Постановление Правительства Российской Федерации от 22.10.2018 № 1257 «О внесении изменений в постановление Правительства

Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1084».

Скорректирован перечень сведений, не подлежащих включению в реестр контрактов, заключенных заказчиками, и реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну.

Во исполнение положений Федерального закона от 26.07.2017 N 198-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливается, что в реестр контрактов, заключенных заказчиками, а также в реестр контрактов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, не включаются сведения об осуществлении закупок товаров, работ, услуг органами государственной охраны в целях реализации мер по осуществлению государственной охраны.

13. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2018 № 1430 «О внесении изменений в Положение о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета».

Новый порядок расчетов по государственным контрактам закреплён на постоянной основе.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2017 № 1705 «Об особенностях реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» был установлен новый порядок расчетов по государственным контрактам, заключаемым в 2018 г., при котором последующие после выплаты аванса платежи должны производиться в размере, не превышающем разницу между стоимостью фактически поставленных товаров, выполненных

работ, оказанных услуг и суммой, рассчитанной как произведение размера предусмотренного государственным контрактом авансового платежа в процентном выражении и стоимости фактически поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг (в случае если государственный контракт содержит этапы его исполнения, сроки выполнения которых полностью или частично совпадают).

В целях повышения эффективности расходов бюджетов всех уровней и качества управления дебиторской задолженностью по расходам федерального бюджета настоящим Постановлением Правительства Российской Федерации данный порядок закрепляется на постоянной основе.

Кроме того, определены требования к нормативным правовым актам, устанавливающим правила предоставления субсидий на иные цели, утверждаемые главными распорядителями средств федерального бюджета.

Также дополнены положения, касающиеся перераспределения на иные направления расходов федерального бюджета, подлежащих осуществлению в соответствии с федеральной адресной инвестиционной программой.

14. Постановление Правительства Российской Федерации от 22.12.2018 № 1634 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 22.12.2016 № 1437».

До 1 января 2022 года приостановлено действие Постановления Правительства РФ о переводе государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сбербанка СССР в целевые долговые обязательства РФ

Это связано с тем, что бюджетные ассигнования на осуществление процедуры перевода указанных сбережений граждан в целевые долговые

обязательства Российской Федерации Законом «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» не предусмотрены.

15. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.12.2018 № 1661 «О внесении изменения в пункт 4 Положения о порядке использования в 2018 году бюджетных ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации».

Из резервного фонда Правительства РФ субъектам РФ выделяют дотации на обеспечение сбалансированности бюджетов

Согласно постановлению остатки средств федерального бюджета на 1 января 2018 г., образовавшиеся в связи с неполным использованием дотаций на стимулирование роста налогового потенциала по налогу на прибыль организаций в 2017 году, будут направлены в том числе на предоставление дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации.

16. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.12.2018 № 1664 «Об особенностях реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов».

Принят к исполнению федеральный бюджет на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов.

Правительством Российской Федерации намечен перечень мероприятий, направленных на исполнение федерального бюджета. Постановление содержит ряд предписаний, касающихся в том числе:

распределения лимитов бюджетных обязательств главными распорядителями средств федерального бюджета на

финансовое обеспечение осуществления функций и оказания государственных услуг;

предоставления субсидий и иных межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации;

требований к соглашениям о предоставлении из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение; утверждения лимитов бюджетных обязательств на финансовое обеспечение мероприятий федеральных проектов, входящих в состав национальных проектов (программ). Главные распорядители средств федерального бюджета и подведомственные им получатели бюджетных средств вправе предусматривать в заключаемых ими в 2019 году договорах (государственных контрактах) условие о казначейском обеспечении обязательств в размере до 100 процентов суммы договора (государственного контракта), но не более лимитов бюджетных обязательств, доведенных им на соответствующий финансовый год.

Минфину Российской Федерации в 2019 году предоставлено право осуществлять: по согласованию с ЦБ Российской Федерации выкуп облигаций Государственного республиканского внутреннего займа РСФСР 1991 года по их номинальной стоимости без осуществления процентных платежей;

списание задолженности субъектов РФ, муниципальных образований и юридических лиц по уплате пеней, штрафов и процентов в случае полного исполнения других обязательств должника по уплате денежных средств, определенных соответствующим договором (сделкой), возврату неосновательного обогащения и возмещению убытков;

внутренние (внешние) заимствования с превышением установленного на 2019

год верхнего предела государственного долга Российской Федерации.

Приостановлено до 1 января 2020 г. действие пункта 15 постановления Правительства РФ от 9 февраля 2004 г. N 65 «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти, участвующим в контртеррористических операциях и обеспечивающим правопорядок и общественную безопасность на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации».

17. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 03.10.2018 № 203н «Об утверждении стандарта осуществления Федеральным казначейством внутреннего государственного финансового контроля «Проверка предоставления из федерального бюджета субсидий федеральным бюджетным автономным учреждениям и (или) их использования».

В соответствии с пунктом 3 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 31, ст. 3823; 2013, N 31, ст. 4191; 2016, N 1, ст. 26; N 27, ст. 4278) утвержден Стандарт осуществления Федеральным казначейством внутреннего государственного финансового контроля «Проверка предоставления из федерального бюджета субсидий федеральным бюджетным и автономным учреждениям и (или) их использования»..

18. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 26.11.2018 № 237н «О внесении изменений в Указания о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 1 июля 2013 г. N 65н».

Указания о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации дополнены новыми целевыми статьями в целях отражения расходов федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации на финансирование мероприятий, связанных с обеспечением беспрепятственного доступа для инвалидов и других маломобильных групп населения к местам проведения праздничных мероприятий, реализацию отдельных проектов по ликвидации накопленного вреда окружающей среде, профессиональное развитие федеральных государственных гражданских служащих по приоритетным направлениям профессионального развития.

Новые направления расходов предусмотрены, в том числе, для отражения расходов, связанных с предоставлением:

дотаций на частичную компенсацию дополнительных расходов на обязательное медицинское страхование неработающего населения;

межбюджетных трансфертов на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса;

межбюджетных трансфертов бюджету Республики Крым на финансовое обеспечение реализации мер социальной поддержки граждан, пострадавших в результате взрыва в Керченском политехническом колледже, за счет средств резервного фонда Правительства Российской Федерации.

Настоящий приказ вступает в силу с 21.12.2018.

19. Приказ Федерального казначейства от 21.12.2018 № 421 «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 27 мая 2011 г. № 206 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в территориальных органах Федерального казначейства».

Указанным приказом внесены изменения во все разделы Инструкции по делопроизводству в территориальных органах Федерального казначейства, утвержденной приказом Федерального казначейства от 27.05.2011 N 206. В частности, внесены изменения при оформлении реквизитов «Адресат», «Отметка об исполнителе», в порядок указания фамилии и инициалов должностных лиц в документах, а также приведен образец оформления краткого протокола.

20. Приказ Федерального казначейства от 26.12.2018 № 438 «Об утверждении Стандарта внутреннего контроля Федерального казначейства».

Стандарт внутреннего контроля Федерального казначейства разработан для использования в структурных подразделениях центрального аппарата и территориальных органов Федерального казначейства, ФКУ «ЦОКР» при организации и осуществлении внутреннего контроля выполнения ими функций и осуществления полномочий в установленной сфере деятельности с применением методов контроля «самоконтроль», «контроль по уровню подчиненности (подведомственности)», «смежный контроль».

Стандарт внутреннего контроля Федерального казначейства устанавливает:

порядок организации осуществления внутреннего контроля руководством и сотрудниками центрального аппарата и территориальных органов Федерального казначейства, ФКУ «ЦОКР»;

требования к подготовке к осуществлению внутреннего контроля руководством и сотрудниками центрального аппарата и территориальных органов Федерального казначейства, ФКУ «ЦОКР»;

требования к оформлению и рассмотрению результатов внутреннего контроля в структурных подразделениях

центрального аппарата и территориальных органов Федерального казначейства, ФКУ «ЦОКР» и организации их хранения; требования к формированию отчетности по результатам внутреннего контроля в структурных подразделениях центрального аппарата и территориальных органов Федерального казначейства, ФКУ «ЦОКР».

Настоящий приказ вступает в силу с 01.01.2019.

**21. Информационное письмо
Министерства финансов Российской
Федерации от 26.12.2018
№ 09-02-07/94871259, Федерального
казначейства № 07-04-05/22-28249.**

Министерство финансов Российской Федерации и Федеральное казначейство ответили на поступающие обращения по вопросу применения кодов направлений расходования целевых средств при перечислении юридическими лицами с лицевых счетов для учета операций неучастников бюджетного процесса авансовых платежей по контрактам (договорам), заключенным в целях приобретения услуг связи, коммунальных услуг, электроэнергии, авиационных и железнодорожных билетов, подписки на периодические издания, аренды, осуществления страхования в соответствии со страховым законодательством.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

А.Ю. Пантелеев

**Руководитель Управления Федерального казначейства по Свердловской области,
кандидат экономических наук**

Т.А. Ставрова

**Начальник отдела по надзору за аудиторской деятельностью Управления
Федерального казначейства по Свердловской области**

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ

Сегодня Казначейство России является государственным органом исполнительной власти, перед которым в том числе стоят задачи по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, а также внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, реализуемые в форме последующего контроля. Соответствующий функционал дополняет спектр правоприменительных функций органов Федерального казначейства по предварительному и текущему контролю. Он включает:

- санкционирование оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета и администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета;
- санкционирование оплаты денежных обязательств по расходам получателей средств бюджета субъекта РФ, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия из федерального бюджета бюджету региона;
- казначейское сопровождение целевых средств.

В недавнем прошлом некоторые из этих функций просто не существовали, другие же не были казначейским функционалом.

Рассматривая потенциальные возможности повышения эффективности контрольно-надзорной деятельности, анализируя причинно-следственную связь достигнутых результатов от «предлагаемых обстоятельств»,

остановимся на некоторых предпосылках ее достижения, актуальных на сегодняшний день.

Роль подготовки государственных служащих.

В соответствии с нормативными правовыми требованиями деятельность по контролю должна основываться на принципе профессиональной компетентности.

В соответствии с Федеральным законом от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» для замещения должности гражданской службы, в том числе в подразделениях органов Федерального казначейства, уполномоченных на осуществление контрольно-надзорной деятельности, требуется соответствие квалификационным требованиям к уровню профессионального образования, стажу гражданской службы или работы по специальности, направлению подготовки, знаниям и умениям, которые необходимы для исполнения должностных обязанностей.

В соответствии с Указом Президента РФ от 16.01.2017 № 16 квалификационные требования к стажу государственной гражданской службы или стажу работы по специальности, направлению подготовки, который необходим для замещения ведущих, старших и младших должностей федеральной государственной гражданской службы, установлен без

предъявления требования к стажу. Это те группы должностей, которые замещают непосредственные исполнители – контролеры.

Данные требования не ставят работодателя в жесткие рамки, при этом дают право выбора при подборе кадров для решения задач в рамках возложенных полномочий. Говоря о контрольно-ревизионном поприще, представляется, что к потенциальным контролерам необходимо предъявлять чуть большие требования, ведь сущность их состоит в оценке действий, суждений других должностных лиц, в том числе в проверяемых объектах. Замещение любой должности контрольно-ревизионного блока органов Федерального казначейства уже требует принятия тех или иных решений, правомерность и уместность которых напрямую зависит от профессиональной компетентности лиц, их принимающих.

Специалист первого разряда контрольно-ревизионного блока уже должен быть профессионально подготовленным к осуществлению контрольных действий, то есть обладать необходимыми знаниями и определенными навыками аналитического мышления, поскольку от этого зависят рациональность и результативность контрольных действий, а также правомерность выводов контролера.

Современный рынок образовательных услуг предлагает большой выбор специальностей и направлений подготовки. Но является ли при этом кадровый потенциал достаточным и удовлетворяющим потребностям работодателя? Имеет ли в свою очередь сегодняшний выпускник вуза предметные знания и заинтересованность их применять в контрольно-надзорной сфере деятельности государства?

Несмотря на обилие выпускников различных вузов, чаще всего выбор представителя нанимателя, в случае

поиска специалистов для реализации контрольно-надзорных функций, в силу тех или иных причин незначителен.

Поэтому, в настоящее время, большую целесообразность, возможно, приобретает образование «под заказ». В данном случае имеется ввиду совместная работа вуза и органа государственной власти по подготовке необходимых специалистов: разработка и реализация адаптированных к практике образовательных программ; привлечение к образовательному процессу специалистов-практиков; обеспечение прохождения практики обучающимися в соответствующих структурных подразделениях организации-заказчика.

В ходе освоения соответствующих образовательных программ, обучающиеся смогут получить не только системное представление о контрольно-надзорной деятельности, теоретические базовые знания, но и некоторые знания и компетенции, необходимые для последующего успешного осуществления трудовой деятельности в соответствующих областях, включающие:

- общее понимание механизма государственного аудита и финансового контроля (надзора), то есть какими органами, в каком порядке, в рамках каких полномочий реализуется государственный финансовый контроль;
- знание предметов контроля, а, соответственно, требований в области бухгалтерского учета, бюджетного учета, аудита;
- значение нормативных правовых требований, регламентирующих как осуществление деятельности объектов государственного контроля, надзора, так и непосредственно контрольно-надзорной деятельности, а также умение трактовать и применять нормы права;
- способность вести поиск и обработку необходимой для осуществления контрольно-надзорного функционала информации.

Возможность прохождения практики в контрольно-надзорном органе позволила бы обучающимся приобретать и накапливать умения и навыки параллельно с теоретическими знаниями.

Условия и обстоятельства выполнения контрольно-надзорных функций.

В данном случае обратим внимание на два аспекта осуществления контрольно-надзорной деятельности, поразному влияющих на её результативность и эффективность.

Согласно требованиям нормативных правовых актов, должностные лица уполномоченного федерального государственного органа в целях выполнения соответствующей государственной функции вправе запрашивать у объектов контроля необходимые для ее осуществления документы, информацию, материалы.

На практике не исключены ситуации, когда объект контроля уклоняется от прохождения контроля, либо не предоставляет требуемые документы, информацию, материалы.

В этих случаях дальнейшие действия контролеров нормативно определены.

При воспрепятствовании доступу проверочной (ревизионной) группы на территорию или в помещение объекта контроля, а также по фактам непредставления или несвоевременного представления должностными лицами объекта контроля информации, документов и материалов, запрошенных при проведении выездной проверки (ревизии), руководитель проверочной (ревизионной) группы составляет соответствующий акт.

С одной стороны, контролер исполнил свои обязанности, с другой – говорить о результативности и эффективности контрольной деятельности уже не приходится.

Вместе с тем у контролера есть инструмент воздействия на объект контроля – возбуждение административного производства при

обнаружении признаков административного правонарушения. В частности, должностные лица органов Федерального казначейства вправе возбуждать административное производство по статьям 19.4.1, 19.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 19.4.1 КоАП воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 14.24, ч. 9 ст. 15.29 и ст. 19.4.2 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц от 2 до 4 тыс. руб.; на юридических лиц – от 5 до 10 тыс. рублей.

В соответствии со ст. 19.7 КоАП непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в

государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц – от 300 до 500 руб.; на юридических лиц – от 3 до 5 тыс. рублей.

Следует отметить, что ст. 19.7 КоАП устанавливает общие основания административной ответственности за непредставление информации, необходимой для эффективного осуществления государственного управления, в отличие от статей, в которых совершаемые правонарушения законодатель относит к определенному предмету правовых отношений. Например, ст. 15.6 КоАП (непредставление сведений, необходимых для налогового контроля). Данная статья также не содержит исключительных требований, отсылочных норм, за непредставление конкретных категорий информации, необходимой для осуществления контрольно-надзорной деятельности Федеральным казначейством, как, например, к ст. 19.7.2 КоАП (непредставление информации и документов или представление заведомо недостоверных информации и документов в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд...).

Высока ли данная мера ответственности объектов контроля? Является ли действенным вынесенное

наказание в рассматриваемых случаях? Влечет ли достаточные правовые последствия для деятельности объектов контроля в целях профилактики совершения подобных действий впредь?

Если у объектов контроля в лице государственных учреждений степень ответственности более высока, то ожидать, что административное наказание станет хоть сколько-нибудь действенным для субъектов предпринимательства, основной целью деятельности которых является все-таки получение прибыли, скорее не приходится.

Как показывает практика, в частности, при осуществлении внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, зачастую для аудиторской организации предпочтительней оказывается уплата штрафа, чем прохождение контроля. А наказание в виде предупреждения вообще не влечет за собой каких-либо значимых правовых последствий для дальнейшего осуществления деятельности.

Применение общей нормы не всегда является достаточным, учитывая характер совершенного правонарушения, к примеру, в случае причинения значительного вреда обществу и государству при нарушении бюджетного законодательства (например, в случае нецелевого использования средств).

Возможно, внесение изменений в КоАП в части закрепления отдельных норм, применительно к казначейскому контролю (надзору), в которых была бы ужесточена ответственность за воспрепятствование законной деятельности соответствующих должностных лиц уполномоченного федерального государственного органа, позволило бы сделать методы борьбы с административными правонарушениями более эффективными.

При этом следует учесть, что применительно к объектам внутреннего государственного финансового контроля необходимо повышение меры

ответственности в виде увеличения максимально возможного размера штрафа в отношении должностных лиц, поскольку увеличение административной нагрузки на юридическое лицо влечет за собой риски неисполнения обязательств учреждениями госсектора при реализации государственных функций. В случае реализации данных рисков государство может понести дополнительный ущерб.

Если же рассматривать частный сектор, то целесообразным является ужесточение мер административного воздействия именно в отношении юридического лица, так как данные объекты контроля, являясь коммерческими организациями, вряд ли готовы будут отвечать большими суммами за последствия совершенных действий, соответственно нести финансовые потери.

Остановимся еще на одном моменте, заслуживающем внимания с точки зрения влияния на результативность и эффективность осуществления контрольно-надзорной деятельности органов Федерального казначейства: равномерности распределения нагрузки на контролеров.

У каждого органа Федерального казначейства, уполномоченного на осуществление функций по контролю в финансово-бюджетной сфере и внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, есть закрепленная подконтрольная территория, плановая нагрузка на очередной год. При этом всегда возможна и внеплановая нагрузка в виде участия в контрольных мероприятиях, организуемых другим органом Казначейства, иными контрольно-надзорными органами. Кроме того, при осуществлении внешнего контроля качества работы аудиторских организаций факторами, влияющими на эффективность контрольных мероприятий, являются границы подконтрольной территории и

удаленность объектов контроля от контролирующего органа.

Объективный, построенный на фактических данных, подсчет показателей деятельности органов Казначейства, учитывающий различные аспекты соответствующей деятельности в целях сопоставимости результатов и равномерности распределения контрольно-ревизионной нагрузки, также является одним из факторов, способствующих обеспечению эффективности и результативности контрольно-надзорной деятельности как отдельно взятого органа ФК, так и системы Федерального казначейства в целом.

В завершение сказанного несколько слов о причинно-следственных связях. Контролер – ключевое звено контрольно-надзорного механизма. Однако соответствующий требованиям сегодняшнего дня кадровый потенциал, величина нагрузки на контролеров, нормативно-правовая база, с которой им приходится работать, это моменты, обуславливающие качество работы данного механизма, другими словами – его эффективность и результативность.

С.А. Долбиева

**Заместитель начальника Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю**

САНКЦИОНИРОВАНИЕ ОПЛАТЫ ДЕНЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ И УСТУПКА ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ: ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

В настоящее время органы Федерального казначейства в целях повышения эффективности управления бюджетными расходами, обеспечения целевого использования средств, их прозрачности и подконтрольности применяют различные механизмы внутреннего государственного финансового контроля.

К таким механизмам относится санкционирование расходов, казначейское сопровождение, предоставление средств под потребность. Использование вышеуказанных механизмов обеспечивает возможность предупреждения совершения бюджетных нарушений.

Эффективность применения данных механизмов является бесспорной, тем не менее, существует ряд правовых проблем при применении такого механизма как санкционирование расходов.

Наиболее остро стоит вопрос по санкционированию расходов, в случае, если исполнителем по контракту заключен договор уступки прав требования и права требования по обязательству переданы иному лицу.

Под санкционированием операций понимается совершение разрешительной надписи после проверки документов, представленных в целях осуществления финансовых операций, на их наличие и (или) на соответствие указанной в них информации требованиям бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения (часть 5 статьи 267.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – БК РФ)).

В силу пункта 2 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Одним из принципов бюджетной системы Российской Федерации является принцип адресности и целевого характера бюджетных средств (ст. 28 БК РФ), который означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования (ст. 38 БК РФ).

В соответствии с пунктом 13 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44) в контракт включается, в том числе обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги.

Таким образом, условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги является существенными условиями контракта, изменение которого при исполнении контракта не допускается за исключением их изменения по соглашению сторон в строго определенных случаях, в том числе, если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом (часть 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

Вместе с тем в положениях статьи 95 Закона № 44-ФЗ содержится прямой запрет на внесение изменений в государственный контракт в части

изменения порядка оплаты товара, работы или услуги за исключением их изменения по соглашению сторон в строго определенных случаях, к которым уступка требования (цессия) не относится.

Министерством финансов Российской Федерации в разъяснительных письмах от 11.03.2015 № 02-02-08/12916, 06.06.2016 № 02-04-06/32553, 21.07.2017 09.04.04/46799 изложена позиция, согласно которой любая переуступка права требования по государственным контрактам, включая возмещение судебных расходов, в настоящее время противоречит бюджетному законодательству Российской Федерации и создает определенные риски для бюджетной системы.

До недавнего времени вышеуказанная позиция Министерства финансов Российской Федерации поддерживалась и выводами судебной практики (определения Верховного суда Российской Федерации от 04.07.2016 № 310-ЭС16-7423 и № 310-ЭС16-7341).

Однако Верховный суд Российской Федерации определением от 30.08.2017 № 308-ЭС17-11812 высказал свою позицию по данному вопросу, которая кардинально отличается от предыдущей и сводится к следующему.

Положения Закона № 44-ФЗ не препятствуют заключению поставщиками (исполнителями, подрядчиками) договоров уступки права (требования) оплаты поставленного товара (выполненной работы, оказанной услуги) по государственным контрактам и производству государственными заказчиками оплаты третьим лицам на основании договоров уступки права (требования).

В соответствии с частью 5 статьи 95 Закона № 44-ФЗ не допускается перемена поставщика при исполнении контракта, за исключением правопреемства вследствие реорганизации юридического лица в отдельных формах. Вместе с тем,

перемена поставщика не происходит, если по договору цессии передается только право требования оплаты за поставленный по контракту товар или выполненные работы.

Ссылка на установленные частью 5 статьи 95 Закона № 44-ФЗ ограничения на передачу другому лицу прав по контракту отклоняется судом, как основанная на неверном понимании нормы права, поскольку указанная норма запрещает перемену подрядчика при исполнении государственного (муниципального) контракта, тогда как в спорном случае цессия произошла уже после фактического исполнения подрядчиком своих обязательств по муниципальному контракту. В рассматриваемом случае было уступлено не право исполнения контракта, а право требования исполнения обязательств должника перед кредитором, в связи с чем, перемена поставщика (подрядчика) не происходит, а передается только право требования оплаты за оказанные работы (услуги).

Бюджетный кодекс Российской Федерации и Закон № 44-ФЗ не содержат прямых запретов на уступку или передачу права требования по государственному (муниципальному) контракту третьим лицам после выполнения подрядных работ по государственному (муниципальному) контракту, то есть после его исполнения.

Согласно статье 38 БК РФ принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные средства выделяются в распоряжение конкретных получателей бюджетных средств с обозначением направления их на финансирование конкретных целей.

В рассматриваемом случае между сторонами сложились гражданско-правовые отношения, основанные на равенстве их участников, по которым истец выступает не получателем бюджетных средств, а преемником подрядчика в части требования оплаты за

выполненные по муниципальному контракту работы.

Сам по себе принцип адресности и целевого характера бюджетных средств уступкой права требования оплаты не нарушается.

Также в 2017 году в часть 7 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации были внесены изменения, которые вступили в силу с 01.06.2018, в части возможности уступать права по денежным обязательствам по договорам заключенным путем проведения торгов.

Таким образом, гражданское законодательство и судебная практика говорит о возможности и даже необходимости исполнения денежного обязательства должником новому кредитору (цессионарию).

Бюджетным законодательством данный вопрос однозначно не урегулирован, тем самым создавая правовые пробелы и неопределенности в решении вопросов оплаты денежных обязательств цессионарию.

На основании вышеизложенного, целесообразно внести изменения в действующее бюджетное законодательство.

И.А. Демкова

**главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области**

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ГЛАВЫ 30 БЮДЖЕТНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ПРАКТИКЕ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

В соответствии со статьями 157, 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктами 1, 4, 5.15(1) Положения о Федеральном казначействе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2004 года № 703, пунктами 1, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 68 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года N 1092 (далее - Правил № 1092), Федеральное казначейство и его территориальные органы наделены правом осуществлять в пределах своей компетенции государственный финансовый контроль за использованием средств федерального бюджета; в целях реализации полномочий в установленной сфере деятельности проводить в установленном порядке ревизии и проверки; направлять в пределах своей компетенции в проверенные организации обязательные для рассмотрения представления и обязательные к исполнению предписания по устранению выявленных нарушений; осуществлять контроль за своевременностью и полнотой устранения проверяемыми организациями выявленных нарушений.

Согласно пункту 2 статьи 269.2 БК РФ, при осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля:

проводятся проверки, ревизии и обследования;

направляются объектам контроля

акты, заключения, представления и (или) предписания;

направляются органам и должностным лицам, уполномоченным в соответствии с настоящим Кодексом, иными актами бюджетного законодательства Российской Федерации принимать решения о применении предусмотренных настоящим Кодексом бюджетных мер принуждения, уведомления о применении бюджетных мер принуждения;

осуществляется производство по делам об административных правонарушениях в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях.

Согласно пункту 2 статьи 270.2 БК РФ, под представлением понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, который должен содержать информацию о выявленных нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушениях условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, а также контрактов (договоров, соглашений), заключенных в целях исполнения указанных договоров (соглашений) и государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля, а также

требования о принятии мер по устранению причин и условий таких нарушений или требования о возврате предоставленных средств бюджета, обязательные для рассмотрения в установленные в указанном документе сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан.

Согласно пункту 3 статьи 270.2 БК РФ, под предписанием в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушений условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, а также контрактов (договоров, соглашений), заключенных в целях исполнения указанных договоров (соглашений) и государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля и (или) требования о возмещении причиненного ущерба Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 306.1 БК РФ, бюджетным нарушением признается совершенное в нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и договоров (соглашений), на основании которых

предоставляются средства из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, действие (бездействие) финансового органа, главного распорядителя бюджетных средств, распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета, за совершение которого главой 30 настоящего Кодекса предусмотрено применение бюджетных мер принуждения.

Действие (бездействие), нарушающее бюджетное законодательство Российской Федерации, иные нормативные правовые акты, регулирующие бюджетные правоотношения, совершенное лицом, не являющимся участником бюджетного процесса, влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 2 указанной статьи).

Применение к участнику бюджетного процесса, указанному в пункте 1 настоящей статьи, бюджетной меры принуждения не освобождает его должностных лиц при наличии соответствующих оснований от ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации (пункт 3 указанной статьи).

В соответствии с пунктом 1 статьи 306.2 БК РФ, бюджетная мера принуждения за совершение бюджетного нарушения применяется финансовыми органами и органами Федерального казначейства (их должностными лицами) на основании уведомления о применении бюджетных мер принуждения органа государственного (муниципального) финансового контроля.

Под уведомлением о применении бюджетных мер принуждения в целях настоящего Кодекса понимается документ органа государственного (муниципального) финансового контроля, обязательный к рассмотрению финансовым органом, содержащий

основания для применения предусмотренных настоящим Кодексом бюджетных мер принуждения и суммы средств, использованных с нарушением условий предоставления (расходования) межбюджетного трансферта, бюджетного кредита или использованных не по целевому назначению (пункт 5 указанной статьи).

Наряду с применением бюджетных мер принуждения применяются меры ответственности в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 7 указанной статьи).

В соответствии с пунктом 68 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1092, при осуществлении полномочий, предусмотренных абзацами вторым и третьим подпункта «а» и подпунктом «в» пункта 6 настоящих Правил, Федеральное казначейство (его территориальный орган) направляет:

а) представления, содержащие информацию о выявленных нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушениях условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из федерального бюджета, государственных контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными гарантиями Российской Федерации, целей, порядка и условий размещения средств федерального бюджета в ценные бумаги объектов контроля, а также требования о принятии мер по устранению причин и условий таких нарушений или требования о возврате предоставленных средств федерального бюджета, обязательные для рассмотрения в установленный в указанном документе

срок или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан;

б) предписания, содержащие обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушений условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из федерального бюджета, государственных контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными гарантиями Российской Федерации, целей, порядка и условий размещения средств федерального бюджета в ценные бумаги объектов контроля и (или) требования о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации;

в) уведомления о применении бюджетных мер принуждения, обязательные к рассмотрению Министерством финансов Российской Федерации, содержащие основания для применения предусмотренных Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных мер принуждения и суммы средств, использованных с нарушением условий предоставления (расходования) межбюджетного трансферта, бюджетного кредита или использованных не по целевому назначению.

При таких обстоятельствах, подмена или совмещение, смешивание указанных понятий недопустимо, поскольку они отличаются по своему содержанию, правовой природе и наступлению правовых последствий, а также преследуют разные цели, которые достигаются в рамках их исполнения, имеют разные основания к их применению. Однако, на практике возникают следующие проблемы, связанные с неверным толкованием и

применением арбитражными судами норм бюджетного законодательства, возникающие в рамках рассмотрения дел, связанных с обжалованием объектами контроля выдаваемых им представлений, предписаний и уведомлений о применении бюджетных мер принуждения по результатам проведенных контрольных мероприятий.

Так, например, согласно Постановлению Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2017 по делу № А10-5199/2016 (на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 27.01.2017 по делу № А10-5199/2016), Управлением внесено представление, согласно которому администрации необходимо рассмотреть информацию об указанных выше нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения (пункты 1 и 2 описательной части представления), принять меры по устранению их причин и условий в установленный срок, а также вернуть в федеральный бюджет израсходованные без достижения установленного результата средства федерального бюджета (пункт 3 описательной и резолютивной части представления).

Судом установлено, что принцип эффективности использования бюджетных средств согласно статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

В рамках рассмотрения указанного

дела судебный орган пришел к выводу о том, что администрацией не обеспечено выполнение мероприятия федеральной целевой программы, соответственно, не обеспечено эффективное использование бюджетных средств, чем нарушила требования статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, требование Управления, содержащееся в пункте 3 резолютивной части представления о возврате администрацией в федеральный бюджет денежных средств в установленном размере, судом первой инстанции верно признано необоснованным.

В постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2017 по делу № А10-5199/2016 суд ссылается на то, что «глава 30 Бюджетного кодекса Российской Федерации не предусматривает в качестве санкции за неэффективное использование бюджетных средств возвращения таких средств использованных неэффективно в бюджет.

Следовательно, требование о возвращении администрацией средств федерального бюджета как неэффективным образом использованных бюджетных средств противоречит Бюджетному кодексу Российской Федерации, нарушает права заявителя в сфере экономической деятельности и является незаконным.

При указанных фактических обстоятельствах и правовом регулировании суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но не могут быть учтены как не влияющие на законность принятого по делу судебного акта. Оснований, предусмотренных статьей 270 АПК РФ, для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы, свидетельствуют не о нарушении судом первой инстанции

норм материального и процессуального права, а о несогласии заявителя жалобы с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом доказательств.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановил Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 27 января 2017 года по делу N A10-5199/2016 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения».

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Управление обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить в обжалуемой части, принять по делу новый судебный акт.

В кассационной жалобе Управление ссылается на неправомерность выводов судов о незаконности пункта 1 описательной части и пункта 3 резолютивной частей оспариваемого представления; указывает, что суды пришли к неверному выводу о недоказанности нарушений администрацией бюджетного законодательства и условий Соглашения о предоставлении субсидий; судами также необоснованно признано неправомерным требование представления о возврате в бюджет неэффективно израсходованных бюджетных средств.

Признавая недействительными пункт 1 описательной и пункт 3 резолютивной частей оспариваемого представления, арбитражные суды двух инстанций исходили из несоответствия данных пунктов БК РФ, нарушения ими прав и законных интересов администрации.

Статьей 34 БК РФ закреплён принцип эффективности использования бюджетных средств, означающий, что при составлении и исполнении бюджетов

участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

В силу статьи 162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Вместе с тем, судами сделан обоснованный вывод о неправомерности пункта 3 резолютивной части представления о возврате бюджетных средств.

Вопреки требованиям статей 65, 198 АПК РФ Управлением как в оспариваемом представлении, так и в ходе судебного разбирательства по делу не приведено надлежащих правовых оснований для изложенного в представлении требования о возврате администрацией средств федерального бюджета как неэффективно использованных бюджетных средств. Данное обстоятельство, как правильно отмечено судами, противоречит положениям БК РФ и нарушает права заявителя в сфере экономической деятельности, поскольку может повлечь принудительное взыскание данных средств или применение иных мер принуждения.

Согласно Постановлению Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.09.2017 N Ф02-4362/2017 по делу № A10-5199/2016, доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов в данной части и не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов. При этом суд кассационной инстанции отклоняет ссылку Управления на положения пункта 2 статьи 270.2 БК РФ, поскольку данная норма раскрывает

понятие и содержание представления, но не регулирует правоотношения, связанные применением конкретных мер принуждения в результате выявления бюджетных нарушений.

При таких обстоятельствах по результатам рассмотрения кассационной жалобы не установлено предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены судебных актов, вследствие чего решение Арбитражного суда Республики Бурятия и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

Однако, с данными выводами нельзя согласиться, поскольку, в данном случае обжалуемое представление вынесено в результате неправомерного использования бюджетных средств, что соответствует пункту 2 статьи 270.2 БК РФ, а также подпункту «а» пункта 68 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1092, и применение к представлению норм и положений, регулирующих применение бюджетных мер принуждения и в частности главы 30 Бюджетного кодекса Российской Федерации является неправомерным. Такой вывод основан на неверном толковании и применении норм бюджетного законодательства, поскольку представление не равно бюджетная мера принуждения.

Р.Н. Кутлумухаметова

ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан

ОБ АДМИНИСТРАТОРАХ ДОХОДОВ БЮДЖЕТОВ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К СУДАМ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Статья 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) раскрывает понятие главного администратора доходов бюджета как определенный законом (решением) о бюджете орган государственной власти (государственный орган), орган местного самоуправления, орган местной администрации, орган управления государственным внебюджетным фондом, Центральный банк Российской Федерации, иная организация, имеющие в своем ведении администраторов доходов бюджета и (или) являющиеся администраторами доходов бюджета, если иное не установлено БК РФ.

Согласно пунктам 2 и 3 ст. 160.1 БК РФ на администраторов доходов бюджета возложены, в том числе, бюджетные полномочия по осуществлению начислений, учета и контроля за правильностью исчислений, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также осуществление взысканий задолженностей по платежам в бюджет, пеней и штрафов.

Бюджетные полномочия администраторов доходов бюджета осуществляются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, а также в соответствии с доведенными до них главными администраторами доходов бюджета, в ведении которых они находятся, правовыми актами, наделяющими их полномочиями администратора доходов бюджета.

Таким образом, администрирование доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по зачислению

платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации закреплено за соответствующими администраторами доходов бюджета.

В рамках действующего бюджетного законодательства Российской Федерации органы Федерального казначейства не осуществляют бюджетные полномочия администратора доходов бюджета в отношении, к примеру, государственной пошлины и штрафов, следовательно, не наделены полномочиями по возврату из федерального бюджета соответствующих сумм и не отвечают по обязательствам государства и казны Российской Федерации.

Между тем, в судебной практике нередко прецеденты взыскания судами общей юрисдикции указанных судебных издержек с Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) за счет казны Российской Федерации.

Рассмотрим ситуацию на примере.

Судом с Минфина России за счет казны Российской Федерации взысканы государственная пошлина и штраф. Указанные издержки понесены участником гражданского дела о защите прав потребителей.

Между тем, материалами гражданского дела подтверждается зачисление государственной пошлины по соответствующему коду бюджетной классификации территориальному органу Федеральной налоговой службы в субъекте Российской Федерации, а штрафа по соответствующему коду бюджетной классификации территориальному органу Федеральной службы судебных приставов в субъекте Российской Федерации.

Применительно к спорным правоотношениям в соответствии с Приложением № 6 к Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» главным администратором доходов федерального бюджета по доходам, поступающим в порядке возмещения федеральному бюджету расходов, направленных на покрытие процессуальных издержек, является **Федеральная служба судебных приставов.**

В соответствии с Приложением № 6 к Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» главным администратором доходов федерального бюджета по налогам, а также по денежным взысканиям (штрафам) за нарушение законодательства о налогах и сборах, является Федеральная налоговая служба.

Согласно приказу Федеральной налоговой службы от 10.11.2017 № ММВ-7-22/847@ «Об осуществлении бюджетных полномочий главного администратора доходов федерального бюджета Федеральной налоговой службой, администраторов доходов федерального бюджета территориальными органами Федеральной налоговой службы» (с 09.06.2018 действует приказ Федеральной налоговой службы от 05.06.2018 ММВ-7-8/373@ «Об осуществлении бюджетных полномочий главного администратора доходов федерального бюджета Федеральной налоговой службой, администраторов доходов федерального бюджета территориальными органами Федеральной налоговой службы») на территориальные органы Федеральной налоговой службы возложены бюджетные полномочия администратора доходов федерального бюджета по доходам от уплаты государственной

пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» Приложением № 7 утвержден Перечень главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, согласно которого главным администратором доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по коду 1 08 03010 01 0000 110 Государственная пошлина по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями (за исключением Верховного Суда Российской Федерации) кода главы 182 является Федеральная налоговая служба.

В соответствии с Приложением № 6 к Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» главным администратором доходов федерального бюджета по доходам, поступающим в порядке возмещения федеральному бюджету расходов, направленных на покрытие процессуальных издержек, является Федеральная служба судебных приставов.

Согласно Приказу Федеральной службы судебных приставов от 31.12.2014 № 750 «Об осуществлении Федеральной службой судебных приставов бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о суде и судоустройстве, об исполнительном производстве и судебные штрафы (средства от поступления денежных взысканий (штрафов) за нарушение законодательства Российской Федерации о суде и судоустройстве, об

исполнительном производстве, на основании постановлений, вынесенных судебными приставами) отнесены к перечню источников доходов федерального бюджета, администрируемых Федеральной службой судебных приставов.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» Приложением № 7 утвержден Перечень главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, согласно которого главным администратором доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по коду 1 16 17000 01 0000 140 Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о суде и судоустройстве, об исполнительном производстве и судебные штрафы кода главы 322 является Федеральная служба судебных приставов.

В этой связи судебный акт о взыскании с Минфина России за счет казны России государственной пошлины и штрафа как судебных издержек в рамках гражданского дела противоречит закону.

Кроме того, судом не был принят во внимание довод представителя Минфина России о наличии иного, внесудебного порядка возмещения судебных издержек.

В соответствии с п. 49 Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 18.12.2013 № 125н (далее – Порядок), взаимодействие органов Федерального казначейства с главными администраторами доходов бюджета – органами государственной власти в случаях, предусмотренных

законодательством Российской Федерации), осуществляющими полномочия главного администратора доходов бюджета осуществляется путем предоставления органами Федерального казначейства указанным органам документов о проведенных операциях по учету (перечислению) поступлений в бюджеты, а также в получении органами Федерального казначейства от главных администраторов (администраторов с полномочиями главного администратора) доходов бюджета и от администраторов поступлений в бюджет установленных в соответствии с Порядком документов, в пределах возложенных на них бюджетных полномочий.

Пунктом 4 Порядка предусмотрено, что учет и распределение поступлений между бюджетами осуществляется органами Федерального казначейства на основании, в том числе Заявок на возврат (код по КФД 0531803), представленных администраторами поступлений в бюджет и (или) оформленных органом Федерального казначейства.

Пункт 5 Порядка предусматривает, что орган Федерального казначейства осуществляет учет поступлений и их распределение между бюджетами по кодам бюджетной классификации, оформляя расчетные документы на возврат (возмещение) средств плательщикам на основании Заявок на возврат, представленных администраторами поступлений в бюджет, а также на основании оформленных им Заявок на возврат.

Следовательно, надлежащими должниками в спорных правоотношениях должны выступать соответствующие администраторы указанных доходов бюджета, а именно – сумм излишне уплаченных налогов, пени, штрафов, которые на момент обращения в суд зачислены в федеральный бюджет, т.е. территориальный орган Федеральной налоговой службы и территориальный орган Федеральной службы судебных приставов.

Л.П. Мазурова**руководитель Управления Федерального казначейства по Кемеровской области****И.А. Максимова****главный специалист-эксперт юридического отдела Управления
Федерального казначейства по Кемеровской области****Н.Е. Патитина****главный специалист-эксперт юридического отдела Управления
Федерального казначейства по Кемеровской области**

РЕАЛИЗАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ, ПРОВОДИМЫХ ОРГАНАМИ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА В ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ

Государственный финансовый контроль имеет глубокие исторические корни и является одним из условий существования социально и экономически развитого государства. Истоки российского государственного финансового контроля уходят вглубь эпохи «Царской России». Начиная с тех времен институт финансового контроля претерпевал многочисленные изменения, спады и подъемы в развитии, распределение контрольных функций между различными органами, упразднение и создание новых контрольных органов и т.д. Однако, поскольку настоящая статья посвящена вопросам реализации контрольных мероприятий, исполнения представлений и предписаний, т.е. документов, представляющих собой меры реагирования контролирующих органов на выявленные нарушения, предлагаем уделить немного внимания историческим аспектам государственного финансового контроля именно через призму мер, принимаемых органами государственного финансового контроля в процессе их деятельности.

В своей статье «Государственный контроль в Царской России» И.Н. Ананов, анализируя вопросы организации Государственного контроля в России в XIX – начале XX в., указывает следующие меры, принимаемые в то время по итогам осуществления ревизионной деятельности:

«Обнаруженные злоупотребления или вообще «неверности» в годовых ревизиях влекли за собой затребование объяснений. Если последствием неправильных действий подотчетных учреждений и лиц был убыток для государства, то контрольный орган составлял учетный реестр, в котором излагалась сущность замеченных неправильностей и указывался размер понесенных государством убытков. Учетный реестр направлялся начальнику виновного в этом учреждения и последним возвращался в контрольный орган с объяснениями».¹

Исходя из содержания вышеупомянутого учетного реестра можно сделать вывод о том, что он является неким прообразом представлений и предписаний современных контролирующих органов.

Заслуживающей внимания страницей в истории развития государственного финансового контроля является эпоха деятельности контрольно-ревизионного аппарата Министерства финансов СССР в XX веке. Указанным аппаратом была проведена огромная результативная работа в данном направлении. Так, за период 1971-1975 гг. было проведено 257,7 тыс. ревизий и проверок на предприятиях, в организациях и

¹ Ананов, И.Н. Государственный контроль в царской России // Вестник Государственного контроля. – 1940. – №1. – С. 47-55

учреждениях и 10,9 тыс. ревизий финансовых органов по исполнению бюджета, ходе которых были выявлены факты незаконного расходования государственных средств, растрат и хищений. Большое внимание КРУ (Контрольно-ревизионное управление Минфина СССР) уделяло вопросу о максимальном возмещении причиненного государству материального ущерба. За указанный период по результатам ревизий и проверок было доначислено и внесено в бюджет 583,3 млн. руб., взыскано в возмещение причиненного государству ущерба 49,8 млн. руб.² Работа КРУ в последующие годы была также не менее эффективна.

Рассмотрим, какие же меры реагирования на выявленные нарушения позволили КРУ в то время достичь указанных результатов. Пунктами 33, 34 Инструкции Министерства финансов СССР от 20 июня 1975 г. № 61 «О порядке проведения ревизий и проверок контрольно-ревизионным управлением Министерства финансов СССР, контрольно-ревизионными управлениями Министерств финансов союзных республик и их местными органами» устанавливалось, что результаты ревизий предаются гласности, о них информируются общественные организации ревизуемого предприятия, учреждения, организации, вносятся в необходимых случаях на обсуждение производственных совещаний или собраний рабочих и служащих. Ревизующие разрабатывают и представляют руководителю, назначившему ревизию: проект указания руководителю ревизуемого предприятия, учреждения, организации об устранении выявленных нарушений государственной дисциплины и о принятии мер к возмещению причиненного ущерба;

необходимые предложения, направленные на предотвращение фактов злоупотреблений и нарушений государственной дисциплины, устранение причин неудовлетворительной работы ревизуемой организации и улучшение ее финансово-хозяйственной деятельности.³

Как видно из Инструкции, КРУ обладал немалым арсеналом мер реагирования. Однако, в данной Инструкции еще не содержится как таковых понятий представления, предписания, которые направлялись бы объектам контроля.

Одним из следующих значимых этапов развития государственного финансового контроля стало образование Федеральной службы финансово-бюджетного надзора (далее – Росфиннадзор) с передачей ей функции по контролю и надзору в бюджетно-финансовой сфере Министерства финансов Российской Федерации на основании Указа Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти».

Анализ Административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по осуществлению контроля и надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации при использовании средств федерального бюджета, средств государственных внебюджетных фондов, а также материальных ценностей, находящихся в федеральной собственности, утвержденного приказом Министерства

² История Министерства финансов России / Отв. ред. А.Л. Кудрин. – Москва ИНФРА-М, 2002. – Т.3. – С. 275.

³ Инструкция Министерства финансов СССР от 20 июня 1975 г. № 61 «О порядке проведения ревизий и проверок контрольно-ревизионным управлением Министерства финансов СССР, контрольно-ревизионными управлениями Министерств финансов союзных республик и их местными органами».

финансов Российской Федерации от 04.09.2007 № 75н, показал, что данный документ уже содержит такие понятия как «представление» и «предписание» (далее – Административный регламент №75н). Так, пунктами 122,123 Административного регламента №75н предусматривалось направление обязательного к исполнению должностными лицами проверенной организации предписания по устранению выявленных нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и (или) представления о ненадлежащем исполнении бюджета.⁴

Самым важным документом, официально закрепившим понятия представления и предписания органов государственного (муниципального) финансового контроля, стал Бюджетный кодекс Российской Федерации (далее – БК РФ). Федеральным законом от 23.07.2013 № 252-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». БК РФ был дополнен ст. 270.2, в которой впервые на законодательном уровне установлены понятия представления и предписания органа государственного (муниципального) финансового контроля.

Подводя итог небольшого анализа истории появления и совершенствования документов органов российского государственного финансового контроля, содержащих информацию о нарушениях

и требования об их устранении, следует сказать, что их история неразрывно связана с самими органами государственного финансового контроля и эпохой, в которой осуществлялась контрольная деятельность.

Рассмотрим понятия, виды ненормативных правовых актов органов Федерального казначейства и контроль за их исполнением.

В 2016 году в системе внутреннего государственного финансового контроля произошли очередные изменения. Новым направлением осуществления внутреннего государственного финансового контроля в деятельности Федерального казначейства стала передача ему функций упраздненной службы Росфиннадзора по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 02.02.2016 № 41 «О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере».

В связи с расширением контрольных функций Федерального казначейства возникла необходимость наделения данного органа полномочиями, направленными на реализацию контрольных мероприятий, привлечение к ответственности объектов контроля и их должностных лиц, допустивших нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

Одним из инструментов реализации контрольного мероприятия является направление органами государственного (муниципального) финансового контроля объекту контроля представления и (или) предписания в соответствии со ст. 270.2 БК РФ.

Так, должностные лица Федерального казначейства, а именно: руководитель (заместитель руководителя) Федерального

⁴ Административный регламент исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по осуществлению контроля и надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации при использовании средств федерального бюджета, средств государственных внебюджетных фондов, а также материальных ценностей, находящихся в федеральной собственности, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 04.09.2007 № 75н.

казначейства, руководитель (заместитель руководителя) его территориального органа наделены полномочиями по направлению предписаний и (или) представлений объектам контроля (п. 67 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 (далее – Правила № 1092)).

Из содержания ст. 270.2 БК РФ, в которой даны понятия представления и предписания, следует, что выбор меры реагирования на выявленное нарушение бюджетного законодательства зависит от последствий допущенного нарушения, в том числе от наличия факта причинения ущерба в результате такого нарушения.

Рассмотрим, чем отличаются и в чем схожи эти два вида ненормативного правового акта.

Отличием предписания от представления является то, что предписание выносится в случае выявления нарушений, требующих незамедлительных мер по их пресечению, и, в отличие от представления, в предписании в качестве требований указываются непосредственные действия объекта контроля, направленные на устранение нарушений и (или) на возмещении ущерба Российской Федерации. Представление же содержит требование рассмотреть информацию о выявленных нарушениях и принять меры по устранению причин и условий их совершения и (или) требование о возврате предоставленных средств федерального бюджета.

Еще одно существенное отличие заключается в том, что неисполнение предписания в силу п. 4 ст. 270.2 БК РФ является основанием для обращения уполномоченного органа в суд с исковым заявлением о возмещении ущерба.

Схожесть данных ненормативных правовых актов заключается в том, что

как предписание, так и представление содержат в себе обязательное требование об информировании в определенный срок органов Федерального казначейства о результатах исполнения. Кроме того, неисполнение или ненадлежащее исполнение как предписания, так и представления влечет за собой привлечение лица, не исполнившего (не надлежащим образом исполнившего) предписание или представление, к предусмотренной законом ответственности. Оба документа являются обязательными для исполнения с момента их вручения объекту контроля.

В соответствии с п. 75 Правил №1092 контроль за исполнением объектами контроля представлений и предписаний осуществляют должностные лица Федерального казначейства (территориального органа), принимающие участие в контрольных мероприятиях.

Как было указано выше, по итогам исполнения представления (предписания) объект контроля обязан письменно проинформировать органы Федерального казначейства о результатах такого исполнения. Однако, на сегодняшний день в нормативных правовых актах Российской Федерации не содержится положений о том, что считать надлежащим исполнением представления (предписания) контролирующего органа.

Поэтому, исполняя предписание, объект контроля должен ориентироваться на предписанное действие, которое необходимо выполнить в установленный в предписании срок, и по результатам исполнения уведомить орган Федерального казначейства с приложением подтверждающих документов. А поскольку форма документа, по которой необходимо отчитаться перед органом Федерального казначейства с приложением подтверждающих документов. А поскольку форма документа, по которой необходимо отчитаться перед органом Федерального казначейства, не

утверждена, ответное письмо может быть составлено объектом контроля в произвольной форме.

Затронув вопрос о надлежащем исполнении предписания органа Федерального казначейства, нельзя не отметить, что направленное для исполнения объекту контроля предписание (равно как и представление) должно быть законным, принятым уполномоченным органом с соблюдением установленной процедуры, и, что не менее важно, исполнимым.

Анализ судебной практики показывает, что соответствие представления (предписания) контролирующего органа указанным выше критериям подлежит проверке судами не только при обжаловании самих ненормативных правовых актов, но и при обжаловании постановления о привлечении к административной ответственности за его неисполнение.

Так, согласно позиции, выраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 2423/13 по делу № А53-19629/2012, исполнимость предписания наряду с его законностью является важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер, и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность. Исполнимость предписания следует понимать, как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.⁵

На практике зачастую возникают случаи, когда объектом контроля принимаются исчерпывающие меры по

возврату денежных средств, при этом реальное исполнение не зависит от объекта контроля. Например, иск объекта контроля к контрагенту судом удовлетворен, исполнительный лист направлен в службу судебных приставов, однако цель - фактическое исполнение – не достигается по таким причинам как отсутствие у должника средств, невозможность установить место нахождения должника или его имущества, ликвидация должника и т.п. Другие случаи – отказ судом в удовлетворении иска объекта контроля к контрагенту, признание банкротом контрагента или объекта контроля и др.

Считаем, что представление объектом контроля документов, подтверждающих один из указанных выше фактов либо иных фактов, свидетельствующих о невозможности исполнения предписания по объективным причинам, должно расцениваться как исполнение требований предписания. Однако, такая позиция нуждается в нормативном закреплении.

Подводя итог вышесказанному, объект контроля, получив предписание органа Федерального казначейства, обязан исполнить его, совершив предписанные конкретные действия, направленные на устранение нарушений и (или) на возмещении ущерба Российской Федерации.

Несколько иначе обстоят дела с исполнением представления. Направляемые органами Федерального казначейства представления, как правило, содержат формулировку: «Рассмотреть информацию о выявленных нарушениях, а также принять меры по устранению причин и условий их совершения в течение 30 календарных дней с даты получения представления». При этом, что подразумевается под «рассмотрением и принятием мер по устранению причин и условий их совершения в течение 30 календарных

⁵ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 N 2423/13 по делу № А53-19629/2012.

дней с даты получения представления». При этом, что подразумевается под «рассмотрением и принятием мер по устранению причин и условий совершения нарушений» не указано ни в одном нормативном правовом акте (ведомственном приказе) Российской Федерации, равно как и не указывается это в самом представлении. Т.е., получив такое представление, объект контроля обязан сам определить перечень мероприятий, направленных на его исполнение.

С одной стороны, отсутствие четкой регламентации указанного вопроса дает широкий предел усмотрения в части способов исполнения представления со стороны должностных лиц объекта контроля, с другой стороны, на практике нередко возникают случаи, когда объект контроля не понимает, как исполнить представление, полагая, что ему необходимо устранить не причины и условия совершения нарушения, а само нарушение.

Полагаем, что исходя из существа требования представления, руководителю объекта контроля необходимо провести совещание с участием всех заинтересованных лиц, которые были причастны к совершению выявленного нарушения, а также лиц, которые хоть и не были напрямую причастны к его совершению, но работают в той сфере деятельности, в рамках которой может быть совершено нарушение, аналогичное выявленному органом Федерального казначейства. Иными словами, должна быть достигнута цель – предупреждение совершения аналогичных нарушений в будущем.

В рамках совещания необходимо рассмотреть нарушения, содержащиеся в представлении, а также целесообразно определить перечень мероприятий, направленных на устранение причин и условий их совершения, и назначить лиц, ответственных за реализацию плана таких мероприятий в сроки, не превышающие срок для исполнения

представления. Отчитаться перед органом Федерального казначейства можно письмом, содержащим информацию о проведенном совещании, с приложением документа, подтверждающего исполнение представления.

В целях исключения недопонимания со стороны объектов контроля и судебных инстанций сути требования, изложенного в представлении органа Федерального казначейства, представляется необходимым рассмотреть вопрос о нормативном закреплении порядка исполнения представления.

Затрагивая тему исполнения представлений и предписаний, следует отметить, что на практике возникают случаи, когда требования, установленные в представлении и (или) предписании, не могут быть выполнены объектом контроля ввиду объективных обстоятельств, не позволяющих устранить нарушения в установленные сроки.

К таким объективным обстоятельствам, не позволяющим устранить нарушения в установленные сроки, можно отнести, например, длительность судебного процесса (производство в судебных инстанциях и стадия исполнительного производства занимают немало времени), ожидание поступления денежных средств от вышестоящего органа и т.д.

Следует отметить, что нормативное закрепление возможности (равно как и запрета) продления сроков исполнения представлений (предписаний) органами Федерального казначейства отсутствует.

Отсутствие правовой регламентации вопроса продления срока исполнения представлений (предписаний) на практике приводит к возникновению ситуаций, когда объект контроля принимает все меры для исполнения предписания, однако по независящим от него обстоятельствам не может исполнить предписание в установленный

срок, и перед органом Федерального казначейства возникает проблема, связанная с необходимостью рассмотрения вопроса о продлении срока исполнения представления (предписания) в отсутствие правового регулирования. И это при том, что данный срок устанавливается органом Федерального казначейства с учетом реальной возможности исполнения представления (предписания), однако в момент определения такого срока невозможно предусмотреть все возможные обстоятельства, которые впоследствии могут повлиять на своевременность исполнения данного ненормативного правового акта.

В настоящий момент Правительством Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен проект № 493988-7 федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования государственного (муниципального) финансового контроля, внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита» (далее – проект № 493988-7 федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации»), согласно которому предлагается статью 270.2 БК РФ дополнить пунктом 3.2 следующего содержания: «Срок исполнения представления, предписания органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля может быть продлен по мотивированному ходатайству руководителя объекта контроля в порядке, предусмотренном федеральными стандартами осуществления внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, но не более одного раза».

Представляется, что к такому ходатайству должны быть приложены

документы, подтверждающие обстоятельства, препятствующие своевременному исполнению предписанных объекту контроля действий.

Установление возможности продления сроков исполнения представлений и предписаний тогда, когда это объективно необходимо, позволит обеспечить баланс интересов контролирующего органа и объекта контроля.

Органы Федерального казначейства осуществляют постоянный контроль за исполнением представлений и предписаний и при выявлении случаев неисполнения представления (предписания) применяют к виновным должностным лицам меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Так, ч. 20 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс РФ об АП) предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

Следует отметить, что нередко у органов Федерального казначейства возникают ситуации, когда на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении объектом контроля в судебном порядке обжалуется представление (предписание), либо представление (предписание) признано судом недействительным.

Обжалование представления (предписания) в судебном порядке не препятствует производству по делу об

административном правонарушении в соответствии с Кодексом РФ об АП РФ, возбужденному на основании неисполнения указанного представления (предписания). В случае неисполнения представления (предписания) в установленный срок в связи с судебным обжалованием, орган Федерального казначейства применит меры административной ответственности независимо от стадии обжалования данного представления (предписания) в суде.

В случае, если представление (предписание) органа Федерального казначейства будет признано судом недействительным на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении, то производство по делу об административном правонарушении будет прекращено. Также Кодексом РФ об АП не предусмотрено приостановление исполнения вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении в связи с подачей жалобы.

В этой связи представляется целесообразным обратить внимание законодателя на необходимость совершенствования норм Кодекса РФ об АП, касающихся приостановления производства по делу об административном правонарушении, в том числе в связи с обжалованием представления (предписания) в судебном порядке.

Обращаем внимание, что уплата административного штрафа не исключает обязанности совершения предписанных действий объектом контроля (ч.4 ст. 4.1 Кодекса РФ об АП), а также не препятствует обращению контролирующего органа в судебные инстанции с исковым заявлением о возмещении ущерба Российской Федерации, причиненного неисполнением предписания. Об этом нужно помнить объектам контроля, не предпринимающим все возможные

действия для надлежащего исполнения представлений и предписаний органов Федерального казначейства.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что тема совершенствования внутреннего финансового контроля будет актуальна всегда, пока существует государство, его экономика. А, поскольку вопросы исполнения представлений и предписаний органов Федерального казначейства неразрывно связаны с осуществлением контроля в финансово-бюджетной сфере, они также будут всегда оставаться актуальными и интересными для анализа и предложений по их совершенствованию. В данной статье не раз отмечалась необходимость дополнительного нормативного регулирования тех или иных вопросов, связанных с надлежащим выполнением требований представлений и предписаний, эффективным взаимодействием контролирующего органа и объекта контроля в рамках их исполнения. Несмотря на то, что на законодательном уровне активно предпринимаются попытки урегулирования некоторых отмеченных пробелов, отдельные возникающие на практике правоприменительные проблемы по-прежнему имеют место и требуют в каждом конкретном случае принятия индивидуальных решений.

Это говорит лишь о том, что в данном направлении предстоит еще многое сделать, а практика, постепенно накапливаемый опыт реализации контрольных мероприятий, а также контроля за исполнением представлений, предписаний укажет на необходимость принятия новых законодательных решений, способствующих максимально эффективной деятельности органов Федерального казначейства по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере.

Опубликовано в журнале «Экономика и предпринимательство» № 11 (100) 2018 г.

А-Ч.А. Данчай-оол

**Заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Республике Тыва**

ВОПРОСЫ КАЗНАЧЕЙСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОНТРАКТОВ

Одной из важнейших задач, стоящих перед государством, является обеспечение эффективного и рационального расходования бюджетных средств. На ее реализацию направлен достаточно большой массив специально разрабатываемых соответствующими государственными органами механизмов и инструментов, призванных обеспечить баланс между потребностями государства и имеющимися в его распоряжении денежными средствами. Одним из таких механизмов, направленным на снижение рисков потерь бюджетных средств при оплате по государственным контрактам, является казначейское сопровождение государственных контрактов⁶.

Существовавшая ранее система предполагала, что бюджетные средства, предназначенные для исполнения государственного контракта, перечислялись на расчетный счет исполнителя, открытый в банке, и деньги выбывали из поля зрения государства. Более того, при перечислении бюджетных денег на расчетный счет исполнителя в банке такие средства переставали быть государственными и, как следствие, не подлежали финансовому контролю со стороны государства. При этом возникал высокий риск их отвлечения на цели, не связанные с исполнением государственных контрактов. При казначейском сопровождении государственных контрактов эти денежные средства

остаются на счете, открытом в органах Федерального казначейства.

Действующий механизм казначейского сопровождения государственных контрактов берет свое начало с 2015 г. Инициатором данного механизма является Федеральное казначейство. Рассматриваемый способ обеспечения исполнения государственных контрактов впервые получил нормативное закрепление сразу в двух нормативных правовых актах: в Федеральном законе «О федеральном бюджете на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 гг.» и Постановлении Правительства Российской Федерации, закрепляющем меры по реализации Федерального закона о федеральном бюджете на 2015 г.

В настоящее время порядок осуществления Федеральным казначейством сопровождения государственных контрактов урегулирован рядом законов и подзаконных актов, среди которых можно назвать Федеральный закон о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и на плановый период, Постановление Правительства Российской Федерации, закрепляющее Правила казначейского сопровождения средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год, Приказ Минфина России об утверждении Порядка осуществления ТОФК санкционирования расходов, источником финансового обеспечения которых являются целевые средства, при казначейском сопровождении целевых

⁶ Сафина С.Д. Казначейское сопровождение контрактов: правовое регулирование и практика финансового контроля // Финансовое право. 2017. № 12. С. 12.

средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год, а также ряд иных приказов Федерального казначейства в установленной сфере.

Так на сегодняшний день применение казначейского сопровождения позволило осуществлять контроль за эффективным и целевым использованием бюджетных средств, получаемых юридическими лицами на основании государственных контрактов, предотвращать отвлечение бюджетных средств на цели, не соответствующие целям их предоставления, а также повышать уровень финансовой дисциплины заказчиков и исполнителей государственных контрактов.

Преимущества казначейского сопровождения бюджетных средств являются усиление контроля за использованием средств, предоставленных из федерального бюджета; минимизация дебиторской задолженности федерального бюджета по расходам; совершенствование системы управления временно свободными денежными средствами, находящимися на счетах, открытых в органах Федерального казначейства.

К тому же, механизм казначейского сопровождения выступает в роли специфической формы государственного финансового контроля за целевыми денежными средствами. Таким образом, вся последовательность действий от выделения денежных средств до их освоения в рамках каждой конкретной закупки становится прозрачной и обоснованной, процедура осуществления закупок при казначейском сопровождении становится более открытой. Кроме того, перечисление денежных средств после представления документов, подтверждающих выполнение определенного этапа работ (услуг), гарантирует добросовестность

исполнителя и снижает риск неисполнения государственного заказа.

Следует также отметить, что в новой редакции Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) закреплены основы осуществления казначейского сопровождения средств, представленных как из федерального, так и из регионального (местного) бюджетов. Положения новой редакции БК РФ содержат также перечень средств, подлежащих казначейскому сопровождению, перечень средств и государственных контрактов, на которые такое сопровождение не распространяется⁷.

Учитывая вышесказанное, можно сказать, что механизм казначейского сопровождения позволяет обеспечивать более эффективный контроль за целевым использованием бюджетных средств, а также способствует повышению качества и результативности государственного финансового контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, повышению финансовой дисциплины.

⁷ Новая редакция Бюджетного кодекса Российской Федерации (статьи 228 - 230). URL: https://www.minfin.ru/ru/performance/budget/bud_codex/.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Федеральный закон от 27.12.2018 № 502-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Сумма банковской гарантии может быть уменьшена по мере поступления оплаты по госконтракту, в обеспечение которого она выдана.

Если заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика в случае отзыва у банка, предоставившего банковскую гарантию, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в установленном порядке. За каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства начисляется пеня.

Размер обеспечения исполнения контракта уменьшается посредством направления заказчиком информации об исполнении поставщиком обязательств по поставке товара, выполнению работы (ее результатов), оказанию услуги или об исполнении им отдельного этапа исполнения контракта и стоимости исполненных обязательств для включения в соответствующий реестр контрактов. Уменьшение размера обеспечения исполнения контракта производится пропорционально стоимости исполненных обязательств, приемка и оплата которых осуществлены

в порядке и сроки, которые предусмотрены контрактом.

Уменьшение размера обеспечения исполнения контракта осуществляется при условии отсутствия неисполненных поставщиком требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных заказчиком, а также приемки заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, результатов отдельного этапа исполнения контракта в объеме выплаченного аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). Такое уменьшение не допускается в случаях, определенных Правительством РФ в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства, защиты здоровья, прав и законных интересов граждан.

Уменьшение размера обеспечения исполнения контракта, предоставленного в виде банковской гарантии, осуществляется заказчиком путем отказа от части своих прав по этой гарантии.

В случае предоставления нового обеспечения исполнения контракта возврат банковской гарантии заказчиком гаранту, предоставившему указанную банковскую гарантию, не осуществляется, взыскание по ней не производится.

Установлено, что требования об обеспечении заявки на участие в определении поставщика, участие в открытом конкурсе, не распространяются на государственные и муниципальные учреждения (ранее требование не распространялось на казенные учреждения).

Установлено, что закупка у единственного поставщика осуществляется также в случае заключения контракта на оказание услуг

по изготовлению бланков документов, в том числе удостоверяющих личность гражданина РФ в России и за пределами РФ, удостоверяющих личность иностранного гражданина или лица без гражданства, выдаваемых в РФ, бланков свидетельств о государственной регистрации актов гражданского состояния и некоторых других.

До 1 октября 2019 года в рамках срока исполнения контракта допускается по соглашению сторон изменение цены заключенного до 1 января 2019 года контракта в пределах увеличения ставки НДС в отношении товаров, работ, услуг, приемка которых осуществляется после 1 января 2019 года, если увеличенный размер ставки налога на добавленную стоимость не предусмотрен условиями контракта. Государственным или муниципальным заказчиком как получателем бюджетных средств данное изменение может быть осуществлено в пределах доведенных в соответствии с бюджетным законодательством РФ лимитов бюджетных обязательств на срок исполнения контракта.

Федеральный закон вступает в силу с 1 июля 2019 года, за исключением положений, для которых установлен иной срок вступления их в силу.

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2018 № 1430 «О внесении изменений в Положение о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета».

Новый порядок расчетов по госконтрактам закреплён на постоянной основе.

Постановлением Правительства РФ от 30.12.2017 N 1705 был установлен новый порядок расчетов по государственным контрактам, заключаемым в 2018 году, при котором последующие после выплаты аванса платежи должны производиться в размере, не превышающем разницу между стоимостью фактически

поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг и суммой, рассчитанной как произведение размера предусмотренного государственным контрактом авансового платежа в процентном выражении и стоимости фактически поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг (в случае если государственный контракт содержит этапы его исполнения, сроки выполнения которых полностью или частично совпадают).

В целях повышения эффективности расходов бюджетов всех уровней и качества управления дебиторской задолженностью по расходам федерального бюджета настоящим Постановлением Правительства РФ данный порядок закрепляется на постоянной основе.

Кроме того, определены требования к нормативным правовым актам, устанавливающим правила предоставления субсидий на иные цели, утверждаемые главными распорядителями средств федерального бюджета.

Также дополнены положения, касающиеся перераспределения на иные направления расходов федерального бюджета, подлежащих осуществлению в соответствии с федеральной адресной инвестиционной программой.

3. Приказ Федерального Казначейства от 10.10.2018 № 37н «Об утверждении формы и порядка представления информации о потребности в осуществлении централизованных закупок программного обеспечения для ведения бюджетного учета и формирования потребности для осуществления централизованных закупок программного обеспечения для ведения бюджетного учета».

Для государственных органов, которые подчиняются Правительству Российской Федерации, и подведомственных им казенных

учреждений Казначейство России будет закупать программы для ведения бюджетного учета.

Ведомство определило, как сообщить о потребности в ПО, а также работах и услугах по их разработке, настройке и сопровождению. Для этого нужно заполнить утвержденную форму и направить ее в Казначейство России на бумажном носителе или с помощью системы межведомственного электронного документооборота до 1 июля текущего финансового года.

В форму следует включать актуальную потребность в программах на очередной финансовый год. В ответ Казначейство России сообщит об успешном формировании потребности для централизованных закупок или о замечаниях, которые нужно устранить в течение 10 рабочих дней.

Начало действия документа – 25.12.2018.

4. Информационное письмо Министерства финансов Российской Федерации от 28.08.2018 № 24-03-07/61247 «По вопросу изменения цены контрактов после повышения ставки налога на добавленную стоимость».

Минфин России в связи с вступлением в силу положений Федерального закона от 03.08.2018 N 303-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» (далее - Закон N 303-ФЗ) и поступающими вопросами об изменении цены контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) до вступления в силу Закона N 303-ФЗ, сообщает следующее.

Согласно Закону о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена является твердой и определяется на весь срок его исполнения. Изменение условий контракта не допускается, за исключением случаев, предусмотренных Законом о контрактной системе. В этой связи повышение ставки НДС не является основанием для изменения цены контракта.

Вместе с тем Законом о контрактной системе установлено, что существенные условия контракта могут быть изменены в установленном порядке в случае, если цена заключенного контракта составляет либо превышает размер цены, установленный Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. N 1186, и исполнение указанного контракта по независящим от сторон обстоятельствам без изменения его условий невозможно.

Таким образом, цена контракта может быть изменена в установленном законодательством о контрактной системе порядке, в том числе при изменении ставки НДС.

5. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 23.10.2018 № 21-02-04/75903 «О размещении в единой информационной системе в сфере закупок планов закупок».

Минфин России разъяснил, что федеральные бюджетные и автономные учреждения будут размещать планы закупок по Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на 2019 финансовый год и плановый период 2020 - 2021 годов только через систему «Электронный бюджет».

Если участники успели сформировать проект такого плана закупок в личном кабинете ЕИС, его

необходимо перевести в архив. Затем они смогут получить план закупок из системы «Электронный бюджет», чтобы разместить его в открытой части ЕИС.

В случае, если план закупок на 2019 год уже размещен в открытой части ЕИС через личный кабинет, возникает необходимость формирования аналогичного плана в системе «Электронный бюджет».

Работать с планом закупок в системе «Электронный бюджет» смогут ее участники, уполномоченные на ведение планов ФХД. Для регистрации новых участников нужно через систему направить заявку по форме, установленной Минфином России.

Минфин России уточнил, что для планов-графиков порядок размещения останется прежним: через личный кабинет ЕИС.

6. Информационное письмо Министерства финансов Российской Федерации от 06.11.2018 № 24-06-08/79659.

Минфин разъяснил особенности использования спецсчетов в госзакупках.

По мнению ведомства, положения Закона N 44-ФЗ предусматривают иммунитет в отношении денежных средств на специальном счете, заблокированных на время проведения электронной процедуры. Банк может их разблокировать только на основании информационного сообщения от оператора электронной площадки.

Из этого следует два вывода:

- заблокированные средства на спецсчете нельзя списать на основании исполнительных документов о взыскании денежных средств;
- расторжение договора банковского счета не влечет за собой прекращение блокирования денежных средств.

Также Минфин пояснил: Закон N 44-ФЗ не запрещает вносить на специальные счета кредитные денежные средства и открывать спецсчета физлицам.

7. Письмо Федерального Казначейства от 08.10.2018 № 07-04-05/21-21405.

Казначейство России определило самые распространенные ошибки при госзакупках за первое полугодие 2018 года.

Казначейство России выпустило обзор нарушений в финансово-бюджетной сфере за первое полугодие 2018 года. В их числе и нарушения при госзакупках. Перечислим основные ошибки заказчиков.

Нарушения на этапе планирования:

- некорректно заполнили форму плана-графика (в том числе в части единиц измерения, наименования и описания объекта закупки);
- не представили или неверно оформили обоснование закупки в плане закупок или плане-графике;
- не обосновали годовой объем закупок до 100 тыс. руб.;
- не обосновали НМЦК или рассчитали цену с ошибками. Среди нарушений отметим расчет НМЦК исходя из цены неисполненных контрактов и предложений, которые нельзя считать публичной офертой (эта ошибка встречалась и в 2017 году);
- рассчитали НМЦК для закупки лекарств с нарушением или без учета специального порядка.

Нарушения на этапе исполнения контракта во многом остались прежними:

- не потребовали неустойку или занизили ее размер;
- не провели экспертизу результатов исполнения контракта;
- приняли работы, выполненные с нарушением условий контракта;
- не разместили отчет об исполнении контракта или заполнили его с ошибками (не приложили экспертное заключение или указали недостоверную информацию об этапе исполнения контракта, не отчитались о ненадлежащем исполнении или об изменении контракта).

8. К госзакупке нельзя допускать участника, в лицензии которого нет нужного адреса деятельности. Верховный суд Российской Федерации поддержал позицию Федеральной антимонопольной службы. По Закону о лицензировании в лицензии должны быть сведения об адресах мест осуществления деятельности. Заниматься деятельностью по другим адресам запрещено.

***Определение Верховного суда
Российской Федерации от 10.08.2018 N
301-КГ18-2640 (Извлечение)***

Обстоятельства дела: Администрация муниципального образования городского округа «У» (далее - заявитель, администрация) обратилась в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании недействительными пунктов 1, 2, 4 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - управление, антимонопольный орган) от 28.11.2016 N 04-02/11439.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены - ООО «У»; ООО «А»; муниципальное детское образовательное учреждение «Д» (далее - МДОУ «Д») – выступившее заказчиком размещения заказа.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 15.06.2017, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 07.09.2017 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.12.2017, заявленное администрацией требование удовлетворено.

Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, указанные выше судебные акты отменены.

Как следует из материалов дела и установлено судами, администрацией на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание медицинских услуг по проведению периодического медицинского осмотра сотрудников.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок участников электронного аукциона, аукционная комиссия признала заявку ООО «А» соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе). Остальные заявки признаны не соответствующими требованиям пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, в связи с чем электронный аукцион признан несостоявшимся.

Полагая действия аукционной комиссии по одобрению заявки ООО «А» неправомерными, ООО «У» обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

По результатам рассмотрения жалобы и проведения проверки управлением 28.11.2016 принято решение N 04-02/11439, в соответствии с которым жалоба ООО «У» признана обоснованной (пункт 1); действие аукционной комиссии администрации в части принятия решения о признании заявки ООО «А» на участие в электронном аукционе соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, признано противоречащим части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе (пункт 2); указано на выдачу аукционной комиссии предписания об устранении нарушений Закона о контрактной системе посредством отмены протокола от 17.11.2016 N 0107300001216000577-3 подведения итогов электронного

аукциона (пункт 3) и решение вопроса о передаче уполномоченному должностному лицу антимонопольного органа материалов жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении административного дела в отношении членов аукционной комиссии (пункт 4).

Основанием для принятия решения послужил вывод антимонопольного органа о том, что ООО «А» для участия в электронном аукционе представлена недостоверная информация относительно его соответствия требованиям законодательства о лицензировании, в связи с чем аукционная комиссия обязана была отстранить данную организацию от участия в аукционе на любом этапе его проведения с учетом положений части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе. По мнению управления, ООО «А» документально не подтвердило возможность осуществления медицинской деятельности по проведению медицинских осмотров по адресу, установленному заказчиком в извещении о закупке, документации об электронном аукционе.

Не согласившись с пунктами 1, 2, 4 решения антимонопольного органа, администрация обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суды, ссылаясь на положения Закона о контрактной системе, Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон о лицензировании), Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Положение о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от

16.04.2012 N 291, документацию об электронном аукционе, пришли к выводу о том, что решение управления в оспоренной части не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя.

При этом суды указали, что вторая часть заявки ООО «А» не противоречит требованиям аукционной документации, отсутствие в представленной лицензии указания на место осуществления деятельности не противоречит требованиям аукционной документации.

Между тем судами трех инстанций при рассмотрении дела не учтено, что в Законе о лицензировании предусмотрено требование о необходимости включения в лицензию сведений об адресах мест осуществления лицензируемого вида деятельности (пункты 2, 3 части 1 статьи 15). Законом о лицензировании предусмотрена возможность переоформления лицензии в случае изменения адреса места осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности (часть 1 статьи 18), а также условие о том, что до переоформления лицензии, лицензиат вправе осуществлять лицензируемый вид деятельности, за исключением его осуществления по адресу, не указанному в лицензии (часть 2 статьи 18).

Из совокупности приведенных положений статьи 18 Закона о лицензировании следует установление законодателем запрета на осуществление лицензируемого вида деятельности по адресу, не указанному в лицензии, до того момента, как будет переоформлена лицензия.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации обжалуемые судебные акты, в удовлетворении заявления администрации о признании частично недействительными пунктов 1, 2, 4 решения управления, отказала.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Приказ Федерального Казначейства от 14.09.2018 № 260 «Об утверждении форм уведомлений по исполнению судебных актов, решений налоговых органов и документов, связанных с их исполнением».

С 1 января 2019 года обновляются формы уведомлений об исполнении судебных актов, решений налоговых органов и документов, связанных с их исполнением

Приказом, в частности, обновлены:

- форма уведомления о возврате исполнительного документа;
- форма уведомления об уточнении реквизитов счета (при организации исполнения исполнительных документов, должниками по которым выступают казенные учреждения);
- форма уведомления об уточнении реквизитов счета (при организации исполнения исполнительных документов, должниками по которым выступают бюджетные (автономные) учреждения);
- форма уведомления о возврате документов, приложенных к исполнительному документу;
- форма уведомления о поступлении исполнительного документа (при организации исполнения исполнительных документов, должниками по которым выступают бюджетные (автономные) учреждения) и иные формы.

В общей сложности Приказом установлены новые формы для 22 уведомлений, по исполнению судебных актов, решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, страхового взноса, пеней и штрафов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской

Федерации, и документов, связанных с их исполнением.

Утратившим силу признается Приказ Казначейства России от 14.09.2016 N 333 «Об утверждении Порядка учета и хранения территориальными органами Федерального казначейства исполнительных документов, решений налоговых органов и документов, связанных с их исполнением», которым были утверждены ранее действовавшие аналогичные формы.

2. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 19.11.2018 № 09-02-07/84638.

Министерство финансов Российской Федерации рассмотрело письмо Федерального казначейства от 05.10.2018 № 07-04-04/09-21347 по вопросу обращения взыскания задолженности по налогам на средства, находящиеся на лицевых счетах, предназначенных для учета операций со средствами юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, открываемых им в территориальном органе Федерального казначейства (далее – лицевой счет неучастника бюджетного процесса), и сообщает следующее.

Частью 2 статьи 5 Федерального закона от 5 декабря 2017 г. № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» установлен перечень средств, подлежащих казначейскому сопровождению (далее соответственно – Федеральный закон № 362-ФЗ, целевые средства).

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона № 362-ФЗ, пунктами 2 и 3 Правил казначейского сопровождения средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом

«О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2017 г. № 1722, операции с целевыми средствами осуществляются на счетах, открытых территориальным органам Федерального казначейства в учреждениях Центрального банка Российской Федерации и отражаются на лицевых счетах неучастников бюджетного процесса.

На основании вышеуказанных норм акционерному обществу «С.», являющемуся исполнителем по государственным контрактам, в рамках казначейского сопровождения средств, получаемых указанным обществом, в территориальных органах Федерального казначейства открыты лицевые счета неучастника бюджетного процесса.

Бюджетным кодексом Российской Федерации, в том числе главой 24.1, не предусмотрен порядок исполнения судебных актов, а также решений налоговых органов по взысканию налогов, сборов, страховых взносов, соответствующих пеней и штрафов за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах неучастников бюджетного процесса.

Учитывая вышеизложенное, на денежные средства акционерного общества «С.», отраженные на лицевом счете неучастника бюджетного процесса, открытом указанному обществу в территориальном органе Федерального казначейства, обращение взыскания, в том числе по платежам, регулируемым Налоговым кодексом Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации не производится.

3. Письмо Федерального Казначейства от 13.07.2018 № 07-04-05/09-14692 «О профсоюзных взносах».

В период приостановления операций на лицевых счетах учреждений ТОФК

вправе осуществлять перечисление членских профсоюзных взносов.

При нарушении должником сроков исполнительных документов или решения налогового органа, ТОФК приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника.

При наличии письменных заявлений работников, работодатель ежемесячно перечисляет на счет профсоюзной организации членские профсоюзные взносы из заработной платы работников. Работодатель не имеет права задерживать перечисление указанных средств.

В этой связи разъяснено, что удержанные членские профсоюзные взносы являются частью заработной платы работников казенных, бюджетных (автономных) учреждений. Поэтому ТОФК вправе осуществлять операции по платежным документам, предусматривающим перечисление на счет профсоюзной организации членских профсоюзных взносов работников казенных, бюджетных (автономных) учреждений, в период приостановления операций на их лицевых счетах.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Требования Управления Федерального казначейства по Ростовской области о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации удовлетворены, при этом судами отклонены доводы ответчика о преюдициальном значении решения по делу № А53-39584/2017.

Постановление Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 05.12.2018 № А53-16543/2018 (Извлечение)

Управлением Федерального казначейства по Ростовской области (далее – УФК по РО) в соответствии с приказом от 29 марта 2017 года № 276 в отношении Департамента *** выездная плановая проверка соблюдения условий предоставления и использования средств федерального бюджета, предоставленных бюджетам субъектов Российской Федерации в рамках подготовки и проведения чемпионата мира по футболу в 2018 году в Российской Федерации, связанных со строительством и/или реконструкцией спортивных объектов, а также с поставкой, монтажом, демонтажем строений и сооружений временного назначения и/или вспомогательного использования в рамках подпрограммы «Подготовка и проведение Чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года и Кубка конфедерации ФИФА 2017 года в Российской Федерации» государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» за период с 01.01.2016 по 31.12.2016.

Проверка проведена с привлечением экспертов межрегионального филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в г. Ростове-на-Дону.

По итогам проверки 07.06.2017 составлен Акт, согласно которому в действиях Департамента выявлены нарушения бюджетного законодательства.

08.08.2017 по результатам рассмотрения Акта в адрес Департамента вынесено предписание 58-23-09/23-107 с требованием обеспечить возврат в доход Федерального бюджета 14 431 274,25 рублей в срок до 10.11.2017,

Предписание Департаментом исполнено не было в связи с чем, УФК по РО обратилось в суд с исковым заявлением о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что требование заявителя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) бюджетная система Российской Федерации основана на принципах эффективности использования бюджетных средств, адресности и целевого характера бюджетных средств.

В соответствии со статьей 38 БК РФ в основу исполнения денежных средств заложен принцип адресного и целевого их расходования, который означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В силу пункта 3 статьи 219 БК РФ получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

Получатель бюджетных средств подтверждает обязанность оплатить за счет средств бюджета денежные обязательства в соответствии с платежными и иными документами, необходимыми для санкционирования их оплаты (пункт 4 статьи 219 БК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 270.2 БК РФ в случаях установления нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, органами государственного (муниципального) финансового контроля составляются представления и (или) предписания.

Под предписанием бюджетным законодательством понимается документ органа государственного (муниципального) финансового контроля, содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и (или) требования о возмещении причиненного такими нарушениями ущерба Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию (пункт 3 статьи 270.2 БК РФ).

Неисполнение предписаний органа государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего

исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения (пункт 4 статьи 270.2 БК РФ).

Из статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Из содержания указанной нормы права следует, что взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом.

Так, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения причинителя ущерба и юридически значимую причинную связь между поведением указанного лица и наступившим вредом.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Федеральное казначейство в рамках правоприменительной практики может самостоятельно квалифицировать наличие ущерба, причиненного

Российской Федерации. Указанная позиция подтверждается Письмом Минфина России от 14.07.2014 02-10-09/34216.

При этом необходимо исходить из того, что такой ущерб может характеризоваться наличием потерь в виде утраты имущества или денежных средств, например, вследствие нецелевого использования средств федерального бюджета или иного использования средств, предоставленных из федерального бюджета (бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации), с нарушениями бюджетного законодательства РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 1 БК РФ к бюджетным правоотношениям, в том числе, относятся отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе контроля за использованием средств федерального бюджета.

Согласно части 3 статьи 219 БК РФ получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

Как следует из материалов дела, в рамках подпрограммы «Строительство и реконструкция спортивных объектов, а также поставка, монтаж, демонтаж строений и сооружений временного назначения и (или) вспомогательного использования для подготовки и проведения спортивных соревнований» Программы подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июня 2013 г. К 518, для реализации мероприятия «Реконструкция тренировочной площадки муниципального автономного

учреждения «Спортивный комплекс имени Э.П. Лакомова», Ростовская обл., г. Азов, бульвар Петровский, д. 46-а» из федерального бюджета бюджету Ростовской области предоставлены средства в виде иного межбюджетного трансферта в сумме 61 200 000,00 руб.

Далее средства иного межбюджетного трансферта из бюджета Ростовской области предоставлены бюджету муниципального образования «город Азов» для реализации вышеназванного мероприятия.

В целях выполнения работ по реконструкции тренировочной площадки Департаментом (заказчик) с ООО «ЛЕЙМА» (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 30 августа 2016 г. № 41.

Согласно актам о приемке выполненных работ (унифицированная форма № КС-2) от 28 ноября 2016 г. № 7 и № 8 подрядчиком предъявлены, а заказчиком приняты к учету и оплачены за счет средств федерального бюджета платежным поручением от 29 декабря 2016 г. № 860539 работы по устройству армоэлементов здания ФОК и мачт освещения по расценке ТЕР 05-01-053-03 «Бурение скважин диаметром 300 мм вращательным (ротаторным) способом в грунтах и породах группы: 3» на общий объем буровых работ 7 045,5 м скважины. Согласно актам освидетельствования скрытых работ к освидетельствованию были предъявлены работы по бурению скважин, выполненные ООО «Сфера» на основании субподрядного договора от 15 сентября 2016 г. № 23, заключенного с ООО «Лейма».

В ходе проверки соответствия фактически произведенных работ работам, предусмотренным проектом, принятым к учету и оплаченным заказчиком, установлено, что работы по бурению скважин под устройство армоэлементов здания ФОК и мачт освещения фактически выполнены

шнековым способом буровым станком СО-2 без использования обсадной трубы не в соответствии с проектно-сметной документацией.

По факту выполненных буровых работ Департаментом письмом от 17 мая 2017 г. № 12.2-12/15 представлена копия письма ООО «Лейма» от 02 мая 2017 г. № 99/СК с пояснениями о применении в актах о приемке выполненных работ (унифицированная форма № КС-2) от 28 ноября 2016 г. № 7 и № 8 расценки на бурение по ТЕР 05-01-053-03 «Бурение скважин диаметром 300 мм вращательным (роторным) способом в грунтах и породах группы: 3» ввиду отсутствия непосредственно расценки на шнековое бурение.

Однако в «Территориальных единичных расценках на строительные и специальные строительные работы ТЕР-2001 Ростовская область» имеет место расценка ТЕР 04-01-042- 03 «Шнековое бурение скважин станками типа СО-2 глубиной бурения до 18 м в грунтах группы 3» на выполнение буровых работ способом, примененным на данном объекте.

УФК по РО произведен пересчет стоимости работ, подлежащей оплате.

Согласно Ведомости пересчета стоимости отдельных видов работ и материалов от 15 мая 2017 г. № 1 стоимость оплаченных за счет средств федерального бюджета работ по бурению скважин под устройство армоэлементов здания ФОК и мачт освещения в результате выполнения работ, не соответствующих проектно-сметной документации, завышена на 7 646 915,28 руб.

Судом установлено, что Департаментом приняты к учету и оплачены работы, которые фактически на объекте не выполнялись: работы по расценке ТЕР 05-01-053-03 «Бурение скважин диаметром 300 мм вращательным (роторным) способом в грунтах и породах группы: 3», тогда как должны быть приняты и оплачены

фактически выполненные работы: по расценке ТЕР 04-01-042-03 «Шнековое бурение скважин станками типа СО-2 глубиной бурения до 18 м в грунтах группы 3».

В соответствии с ч. 1 ст. 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительный контроль проводится в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации, требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, а также разрешенному использованию земельного участка и ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации.

При этом заказчик (Департамент) производит оплату исключительно за фактически выполненные работы на объекте после подписания «Справки о стоимости выполненных работ и затрат», составленной в соответствии с актами выполненных работ, (п. 2.9 муниципального контракта от 30 августа 2016 г. № 41).

То есть, проверка соответствия стоимости выполненного объема работ его фактической стоимости, возложена именно на Департамент.

При этом приемка выполненных Подрядчиком работ осуществляется представителем Заказчика только после проверки качества и объема выполненных работ (п.3.1. муниципального контракта от 30 августа 2016 г. № 41).

В связи с чем, обязанность по проверке объема и качества

выполненных работ также возложена на Департамент.

Таким образом, довод Департамента о том, что в связи с осуществлением на объекте строительного контроля, ответственность за приемку выполненных работ несет АНО «Арена-2018» основан на неверном толковании норм права.

Также в результате проверки, проведенной в Департаменте, было выявлено нарушение, заключающееся в оплате работ (Акт выполненных работ КС-2 1 11 от 16.12.2016 на сумму 6 784 358,97 руб. за отчетный период с 13.12.2016 по 16.12.2016), указанных как «На непредвиденные расходы» не подтвержденных и не обоснованных, что является нарушением пункта 4.96 МДС 81-35.2004 «Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» (далее - МДС 81-35.2004).

В соответствии с п. 4.96 МДС 81-35.2004 резерв средств на непредвиденные работы и затраты, предназначен для возмещения стоимости работ и затрат, потребность в которых возникает в процессе разработки рабочей документации или в ходе строительства в результате уточнения проектных решений или условий строительства в отношении объектов (выполнения видов работ), предусмотренных в утвержденном проекте. При этом в случае оплаты работ как «На непредвиденные расходы», необходимость в осуществлении данных работ должна подтверждаться актами, протоколами согласования и другими документами, подтверждающими необходимость выполнения работ, вид и объем выполнения непредвиденных работ.

В соответствии с пунктом 4.96 МДС 81-35.2004 «Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» резерв средств на непредвиденные

работы и затраты предназначен для возмещения стоимости работ и затрат, потребность в которых возникает в процессе разработки рабочей документации или в ходе строительства в результате уточнения проектных решений или условий строительства в отношении объектов (выполнения видов работ), предусмотренных в утвержденном проекте.

Сумма затрат на непредвиденные работы является суммой затрат на выполнение дополнительных работ, которые подрядчик должен выполнить в ходе производства работ.

В случае, если в ходе строительства не возникла необходимость дополнительного объема работ, сумма затрат на непредвиденные работы и затрат подрядчику не передается.

Департамент указывает, что в соответствии с муниципальным контрактом от 04.02.2016 № 4 осуществлено проведение научно-исследовательских археологических работ включающих охранно-спасательные раскопки объекта археологического наследия «Городище Азака-Таны с некрополем» по объекту: «Реконструкция тренировочной площадки муниципального автономного учреждения «Спортивный комплекс имени Э.П. Лакомова». «Обратная засыпка грунтов в условиях контракта предусмотрена не была».

В связи с этим, Департаментом были оплачены ООО «Лейма» работы по обратной засыпке грунтов как непредвиденные работы.

Однако, в соответствии с п.1 Приложения 2 Муниципального контракта от 04.02.2016К 4, заключенного между Департаментом и ГБУК РО «Азовский историкоархеологический и палеонтологический музей-заповедник», проведение археологических раскопок включает в себя объем работ по выемке и обратной засыпке грунта.

Согласно актам о приемке выполненных работ от 04.05.2016 №53,54, а также счетов от 14.07.2016 №36,66 работы по вышеуказанному контракту выполнены и оплачены.

Однако работы по обратной засыпке грунта на общую сумму 6 940 275 рублей (локальный сметный расчет №1 на устройство грунтового основания в зоне работ по археологическим изысканиям (непредвиденные расходы) были выполнены ООО «Лейма», на основании Муниципального контракта от 30.08.2016 № 41 по объекту: «Реконструкция тренировочной площадки муниципального автономного учреждения «Спортивный комплекс имени Э.П. Лакомова» и оплачены согласно Акту о приемке выполненных работ КС-2 11 от 16.12.2016 за счет статьи «Непредвиденные расходы».

Таким образом, Департаментом не был обеспечен должный контроль за исполнением муниципального контракта в соответствии с проектом и сметной документацией. Допустив осуществление оплаты за работы, которые не осуществлялись при реконструкции объекта, а также в связи с ненадлежащим осуществлением контроля на стадии разработки документации и в последующем осуществлением оплаты за непредвиденные работы, Департамент нарушил положения бюджетного законодательства, в связи с чем, заявление УФК по РО подлежит удовлетворению. Ответчиком не предоставлено доказательства эффективности расходования бюджетных средств.

Довод Департамента о преюдициальном значении в рассматриваемом деле Решения Арбитражного суда Ростовской области по делу №А53-39584/2017 судом отклоняется, поскольку юридически значимыми обстоятельствами по настоящему делу является нарушение бюджетного законодательства, а в деле №А53-39584/2017 рассмотрен

гражданский иск о взыскании задолженности за выполненные работы.

На основании вышеизложенного суд пришел к выводу о том, что требование Управления о взыскании с Департамента ущерба, причиненного Российской Федерации в размере 14 431 274,25 рублей подлежит удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции и указал, что суд первой инстанции правильно определил спорные правоотношения сторон и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснил обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

2. О возмещении ущерба, причинённого Российской Федерации, в связи с неисполнения предписания.

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 27.06.2018 № А36-365/2018 (Извлечение)

УФК по Липецкой области обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с исковым заявлением к Отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по Елецкому району о взыскании «данные изъяты» в качестве возмещения ущерба, причиненного Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, УФК по Липецкой области в отношении ОМВД России по Елецкому району проведена плановая проверка финансово-хозяйственной деятельности.

По результатам проверки УФК по Липецкой области составлен акт от ДД.ММ.ГГ. и вынесено предписание от ДД.ММ.ГГ. № «данные изъяты» с требованием в течение 30 календарных дней со дня его получения обеспечить, в том числе, возврат средств в размере «данные изъяты» в доход федерального бюджета в установленном порядке.

Ответчик письмом от ДД.ММ.ГГ. № «данные изъяты» проинформировал УФК

по Липецкой области о частичном исполнении предписания, в том числе о возврате в доход федерального бюджета неправомерно оплаченных за дни проезда в отпуск без подтверждающих документов средств в размере «данные изъяты» рубля.

На запрос УФК по Липецкой области от ДД.ММ.ГГ. № «данные изъяты» о предоставлении подтверждающих документов об исполнении предписания в полном объеме, ответчик письмом от ДД.ММ.ГГ. № «данные изъяты» отказал в возврате оставшихся денежных средств, в размере «данные изъяты».

Претензия о возврате оставшихся денежных средств оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи с чем, УФК по Липецкой области обратилось в Арбитражный суд Липецкой области за судебной защитой.

Из материалов дела следует, что в проверяемый период ОМВД России по Елецкому району оплату своим сотрудникам за дни проезда в отпуск производило без подтверждающих документов за счет средств федерального бюджета, что послужило основанием для вынесения предписания, которое ответчиком исполнено частично.

В соответствии с пунктом 4 статьи 270.2 БК РФ неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о

возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Довод ответчика о несоответствии предписания УФК по Липецкой области положениям письма Министерства финансов РФ от 14.07.2014 № 02-10-09/34216, а также об отсутствии основания для вынесения предписания в отношении ответчика, были отклонены судом, поскольку оценка законности предписания УФК по Липецкой области не является предметом спора.

Судом также отмечено, что частичное перечисление ответчиком денежных средств в размере «данные изъяты» свидетельствует о согласии ответчика с выявленными нарушениями.

На основании вышеизложенного требования истца были удовлетворены в полном объеме.

3. О возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации нарушением бюджетного законодательства.

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2018 по делу № А62-11059/2017 (Извлечение)

Управление Федерального казначейства по Смоленской области (далее - Управление) обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением о взыскании с Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска (далее – Управление ЖКХ), а в случае недостаточности денежных средств с Администрации города Смоленска (далее – Администрация) в порядке субсидиарной ответственности в доход федерального бюджета ущерба, причиненного Российской Федерации нарушением бюджетного законодательства, в размере *** рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 04.07.2018 заявленное требование удовлетворено.

Проверив в порядке, установленным статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), законность обжалуемого судебного акта, Двадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда первой инстанции ввиду следующего.

Управлением в отношении Управления ЖКХ в 2016-2017 годах проведены выездные проверки правомерности и эффективности использования средств, выделенных Министерством строительства и жилищно – коммунального хозяйства Российской Федерации на финансирование мероприятий, связанных с подготовкой и проведением

празднования 1150-летия основания города Смоленска (распоряжение Правительства Российской Федерации от 16.01.2010 № 11-р «О плане основных мероприятий, связанных с подготовкой и проведением празднования 1150-летия основания г. Смоленска») (модернизация инженерно-технических сетей с проведением ремонтно-восстановительных работ).

По результатам выездной проверки правомерного использования средств субсидий, предоставленных из федерального бюджета в рамках реализации программы, связанной с подготовкой и проведением празднования 1150-летия основания города Смоленска, направленных на реализацию мероприятий по модернизации инженерно – технических и коммунальных сетей с проведением

ремонтно-восстановительных работ по объектам «Реконструкция с ликвидацией ЦТП-118 котельной № 36 «Ситники-4», расположенной в районе дома № 546 по улице Лавочкина» и «Реконструкция котельной № 13 ОГБУЗ «Смоленская областная больница» с изменением схемы теплоснабжения», за период с 01.02.2013 по 31.12.2015, составлен акт от 29.12.2016 № ***, в котором установлено неправомерное расходование средств федерального бюджета в сумме *** рублей.

По результатам рассмотрения акта проверки и приложенных к нему материалов руководителем УФК по Смоленской области в адрес Управления ЖКХ 27.02.2017 вынесено предписание № *** об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации или возмещении причиненного указанными нарушениями ущерба Российской Федерации, которым предписано в срок до 26.05.2017: принять меры по выполнению невыполненных работ по реконструкции котельной № 13 ОГБУЗ «Смоленская областная больница» или возместить причиненный указанным нарушением ущерб Российской Федерации в сумме *** рублей; принять меры по выполнению невыполненных работ по реконструкции котельной № 36 «Ситники – 4» или возместить причиненный указанным нарушением ущерб Российской Федерации в сумме *** рублей.

Требования, установленные в предписании, Управлением ЖКХ не исполнены, оплаченные и невыполненные работы по реконструкции котельной № 13 ОГБУЗ «Смоленская областная больница» и котельной № 36 «Ситники – 4» до настоящего времени остаются не выполненными, денежные средства в сумме *** рублей Управлением ЖКХ в доход федерального бюджета не перечислены.

Предписание Управления от 27.02.2017 № *** в установленном

законом порядке не оспорено и не признано недействительным. Ходатайств о продлении срока исполнения предписания Управлением ЖКХ не заявлялось.

В 2015 году территориальным управлением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Смоленской области (далее – ТУ Росфиннадзора в Смоленской области) в Управлении ЖКХ была проведена внеплановая выездная проверка правомерного и эффективного использования средств федерального бюджета, связанных с подготовкой и проведением празднования 1150-летия основания города Смоленска (распоряжение Правительства Российской Федерации от 16.01.2010 № 11-р) (модернизация инженерно-технических и коммуникационных сетей с проведением ремонтно-восстановительных работ) (расширение и реконструкция канализации (II очередь) новое здание решеток на площадке КОС) за период с 01.01.2013 по 16.12.2015.

По результатам проверки, проведенной в 2015 году ТУ Росфиннадзора в Смоленской области, вынесено предписание от 30.12.2015 № *** с требованием рассмотреть Управлением ЖКХ информацию об указанных в предписании нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и устранить выявленные нарушения путем принятия мер к подрядной организации ООО «***»: по выполнению невыполненных работ на общую сумму *** рублей; по взысканию денежных средств, оплаченных за счет средств федерального бюджета за работы по завышенной стоимости и фактически невыполненные в общей сумме *** рублей; по взысканию денежных средств выставленной неустойки в общей сумме *** рублей.

Управлением проведена выездная проверка устранения нарушений Управлением ЖКХ, выявленных

предыдущей проверкой, проведенной ТУ Росфиннадзора в Смоленской области (акт от 28.12.2015 № ***), за период с 01.01.2013 по 13.05.2016, по результатам которой 24.06.2016 составлен акт № ***, в котором установлено неправомерное расходование средств федерального бюджета в сумме *** рублей.

По результатам рассмотрения акта проверки и приложенных к нему материалов и.о. руководителя УФК по Смоленской

области в адрес Управления ЖКХ 29.07.2016 вынесено предписание № *** об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации или возмещении причиненного указанными нарушениями ущерба Российской Федерации, которым предписано в срок до 30.09.2016 устранить выявленные нарушения путем принятия мер к ООО «***»: по выполнению невыполненных работ на строительстве объекта «Расширение и реконструкция канализации (II очередь). Новое здание решеток на площадке КОС» и (или) возместить причиненный указанным нарушением ущерб Российской Федерации в сумме *** рублей; по взысканию в доход федерального бюджета денежных средств, оплаченных за счет средств федерального бюджета, за работы, которые фактически не выполнялись в сумме *** рублей.

Управлением ЖКХ совместно с подрядчиком 25.05.2016 выявлены недостатки в работах на сумму *** рублей.

Поскольку подрядчиком выявленные недостатки не устранены, Управлением ЖКХ подготовлен иск в Арбитражный суд Смоленской области о понуждении подрядчика исполнить заключенный муниципальный контракт в полном объеме.

До настоящего времени документы, подтверждающие направление искового заявления в суд, в Управление не

представлены, невыполненные работы на строительстве объекта «расширение и реконструкция канализации (II очередь). Новое здание решеток на площадке КОС» не выполнены, денежные средства в сумме *** рублей Управлением ЖКХ в доход федерального бюджета не перечислены, в связи с чем требования, установленные в предписании, не исполнены.

Предписание Управления от 29.07.2016 № *** в установленном законом порядке не оспорено и не признано недействительным.

Факт нарушения Управлением ЖКХ норм бюджетного законодательства установлен судом, подтвержден материалами дела и не опровергнут Управлением ЖКХ допустимыми в силу статьи 68 АПК РФ доказательствами.

Предписания, выданные ответчику, Управлением ЖКХ не оспорено в установленном порядке, следовательно, является надлежащим доказательством фактов нарушения бюджетного законодательства и суммы ущерба, нанесенного бюджету муниципального образования.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что за счет средств субсидии, предоставленной на основании соглашений, Управлением ЖКХ произведена оплата подрядным организациям за фактически невыполненный объем работ, предусмотренный договором подряда, что повлекло ущерб бюджету Российской Федерации на сумму *** рублей.

Несвоевременное обращение Управления ЖКХ в суд, как справедливо отмечено судом первой инстанции, повлекло невозможность взыскания денежных средств с подрядчика и невозможность понуждения их выполнить оплаченные работы в связи с пропуском срока исковой давности и в связи с банкротством одного из подрядчиков.

При этом, как правомерно указано судом первой инстанции, в соответствии

с требованиями действующего законодательства и условиями муниципальных контрактов заказчик (Управление ЖКХ) до проведения кассовых расходов должен был осуществить проверку наличия выполненных работ, их соответствия проекту, действующим строительным нормам и правилам, в том числе с привлечением экспертов, экспертных организаций на основании контрактов, заключенных в соответствии действующим законодательством Российской Федерации и приемку выполненных работ на основании подписанных актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), счетов и счетов-фактур, с учетом требований нормативных документов в области строительства, условиями контракта и действующего законодательства Российской Федерации.

Надлежащее выполнение указанных требований, как верно посчитал суд первой инстанции, исключило бы необходимость вынесения вышеупомянутых предписаний.

В настоящее время спорные социально значимые объекты в эксплуатацию не введены. Ответственность на подрядчиков за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств в соответствии с законодательством Российской Федерации не возложена.

Поскольку Управление ЖКХ не приняло своевременных и достаточных мер к подрядчикам и ранее оплаченные работы до настоящего времени не выполнены, доказательств обратного не представлено, ему надлежит возместить ущерб, причиненный Российской Федерации нарушением бюджетного законодательства, в размере *** рублей.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 АПК РФ, Двадцатый арбитражный апелляционный суд постановил решение Арбитражного суда

Смоленской области от 04.07.2018 по делу № А62-11059/2017 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Управления ЖКХ – без удовлетворения.

4.Признание аудиторского заключения заведомо ложным.

Решение Арбитражного суд Ростовской области от 03.09.2018 № А53-14617/18 (Извлечение)

Представитель Федерального казначейства Ф.И.О. обратился в суд с исковым заявлением к ООО «***», ООО СК «***» о признании аудиторского заключения заведомо ложным.

В обоснование заявленных требований указано, что на основании приказов УФК по Ростовской области (далее – Управление) от 15.11.2017 № 1280 «О проведении плановой выездной внешней проверки качества работы ООО «***», от 04.12.2017 № 1354 «О внесении изменений в приказ Управления Федерального казначейства по Ростовской области от 15.11.2017 № 1280» была проведена плановая выездная внешняя проверка качества работы в отношении ООО «***».

По результатам проверки ООО «***» Управлением составлен Акт № 17 плановой выездной внешней проверки качества работы ООО «***» от 28.12.2017.

В ходе проверки Управлением установлено, что ООО «***» было выдано аудиторское заключение по консолидированной финансовой отчетности ООО СК «***» за 2012 год, содержащее признаки заведомо ложного аудиторского заключения, а именно на момент заключения договора на проведение аудита консолидированной отчетности и выдачи аудиторского заключения в отношении консолидированной финансовой отчетности ООО СК «***» за 2012 год, аудиторы ООО «***» располагали

информацией о том, что у ООО СК «***» отсутствует действующая лицензия на осуществление страховой деятельности и, как следствие, ООО СК «***» не имеет возможности осуществлять в качестве страховой организации свою деятельность непрерывно.

Аудиторское заключение по консолидированной финансовой отчетности ООО СК «***» за 2012 год содержит выводы, противоречащие содержанию документов, представленных ООО «***» и рассмотренных в ходе аудита, а также не модифицировано надлежащим образом в связи с тем, что допущение о непрерывности деятельности нельзя считать соблюдаемым.

В ходе контрольных мероприятий установлено, что в составе рабочих документов аудитора по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО СК «***» за 2012 год отсутствует ряд документов.

Таким образом, аудиторами ООО «***» не выполнялись аудиторские процедуры по получению достаточных надлежащих аудиторских доказательств того, что соответствующие показатели были сформированы в соответствии с принципами и требованиями составления финансовой (бухгалтерской) отчетности.

Учитывая изложенное, вышеуказанные нарушения свидетельствуют о наличии признаков заведомо ложного аудиторского заключения по консолидированной финансовой отчетности ООО СК «***» за 2012 год, а именно результаты аудита, отраженные в аудиторском заключении, противоречат содержанию документов, представленных аудируемым лицом в ходе аудита.

Ответчик возражал против удовлетворения иска, просил в удовлетворении исковых требований отказать, пояснив, что в порядке и на условиях, определенных, в т.ч. договором на проведение аудиторской проверки от

11.02.2013 № 8, ООО «***» осуществлен аудит финансовой (бухгалтерской) отчетности ООО СК «***» за 2012 год. При этом, учитывалось, что в силу требований ФЗ от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» в редакции, действовавшей на дату проведения аудиторской проверки, в отношении ООО СК «***» подлежит проведению обязательный аудит. На основании предоставленных ООО СК «***» материалов бухгалтерского учета, а также информации о приказе ФСФР России от 19.03.2013 № 13-608/пз-и об отзыве у ООО СК «***» лицензии на страхование ООО СК «***», опубликованный в «Приложении к Вестнику ФСФР России» от 27.03.2012 № 22 и вступивший в силу с момента опубликования аудит в отношении ООО СК «***», не проводился. Однако, вследствие обязательности проведения аудита ООО СК «***» также по иным основаниям, аудиторская проверка была завершена в полном объеме. В аудиторском заключении Аудитора от 29.03.2013 по итогам проверки выражено мнение Аудитора, что бухгалтерская отчетность отражает достоверно во всех существенных отношениях финансовое положение ООО СК «***» по состоянию на 31.12.2012 и соответствие порядка ведения бухгалтерского учета законодательству РФ.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.09.2018 года исковые требования удовлетворены. Суд признал аудиторское заключение от 29.04.2013 за период с 01.01.2012 по 31.12.2012, подготовленное ООО «***» по результатам проверки консолидированной (финансовой) отчетности ООО СК «***», заведомо ложным.

Суд взыскал с ООО «***» в доход федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 6000 рублей.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ООО «***» был произведен аудит консолидированной

финансовой отчетности ООО СК «***» за период с 01.01.2012 по 31.12.2012. ООО «***» составлено аудиторское заключение № б/н от 29.04.2013, согласно которому аудитор пришел к выводам, что, по его мнению, консолидированная отчетность достоверно во всех существенных аспектах отражает финансовое положение ООО СК «***» по состоянию на 31.12.2012, а также результат ее деятельности и движение средств за год, закончившийся на эту дату, в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности.

На основании приказов УФК по Ростовской области (далее – Управление) от 15.11.2017 № 1280 «О проведении плановой выездной внешней проверки качества работы ООО «***», от 04.12.2017 № 1354 «О внесении изменений в приказ Управления от 15.11.2017 № 1280» была проведена выездная внешняя проверка качества работы в отношении ООО «***».

По результатам проверки Управлением был составлен акт № 17 плановой выездной проверки качества работы ООО «***» от 28.12.2017.

В ходе проверки было установлено, что ООО «***» выдано аудиторское заключение от 29.04.2013 по консолидированной финансовой отчетности ООО СК «***» за 2012 год, содержащее признаки заведомо ложного аудиторского заключения.

В ходе проведения проверки были представлены рабочие документы аудитора, послужившие основанием для выражения мнения в аудиторском заключении по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО СК «***» за 2012 год, составленной по российским правилам бухгалтерского учета.

В составе рабочих документов аудитора по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО СК «***» за 2012 год присутствовало письмо № б/н от 21.03.2013, адресованное руководителю Федеральнорой млуужбы по

финансовым рынкам, из текста которого следует, что из информации, размещенной 19.03.2013 на сайте агентства страховых новостей, руководству ООО СК «***» стало известно о решении Федеральной службы по финансовым рынкам об отзыве лицензии ООО СК «***» в связи с отсутствием страховой деятельности (нарушение п. 1 ч. 2 ст. 32.8 ФЗ № 4015-1).

В ходе контрольных мероприятий Управлением в адрес Банка России, направлен запрос от 04.12.2017 № 58-26-10-26-92, касающийся факта отзыва лицензии на осуществление страховой деятельности у страховой организации ООО СК «***».

В ответ на запрос Отделением по Ростовской области Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации 19.12.2017 было направлено письмо № Т300-10-16/22372 от 12.12.2017, в котором указано, что лицензия от 26.04.2012 С № 1396 61 на осуществление страхования ООО СК «***» отозвана в соответствии с приказом ФСФР России от 19.03.2013 №13-608/пз-и, приказ опубликован в приложении Вестника ФСФР России от 27.03.2013 № 22.

Таким образом, в ходе проведения проверки было установлено, что на момент заключения договора на проведение аудита консолидированной финансовой отчетности и выдачи аудиторского заключения в отношении консолидированной финансовой отчетности ООО СК «***» за 2012 год, аудиторы ООО «***» располагали информацией о том, что у ООО СК «***» отсутствует действующая лицензия на осуществление страховой деятельности и как следствие, ООО СК «***» не имеет возможности осуществлять в качестве страховой организации свою деятельность непрерывно.

Суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела

доказательства в соответствии со ст. 71 АПК РФ, приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона «Об аудиторской деятельности» правовые основы регулирования аудиторской деятельности в РФ определяются Законом «Об аудиторской деятельности».

Согласно п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 5 ФЗ от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» обязательный аудит проводится в определенных случаях.

Аудиту подлежала деятельность ООО СК «***» в целом, без разделения на виды деятельности. Страховая деятельность на дату проверки из перечня видом деятельности, осуществляемой обществом, не была исключена, поэтому результаты этой деятельности подлежали учету.

Следует отметить, что аудиторская деятельность также регулируется стандартами аудиторской деятельности, которые являются обязательными для аудиторских организаций аудиторов и их работников, а также стандартами аудиторской деятельности саморегулируемых организаций аудиторов (ч. 1 ст. 6 Закона «Об аудиторской деятельности»).

Принятие приказа ФСФР России от 19.03.2013 об отзыве лицензии у ООО СК «***» повлияло на возможность непрерывного продолжения деятельности ООО СК «***» как страховой организации.

Выражая мнение о достоверности консолидированной финансовой отчетности, аудитор должен был указать сведения об отзыве лицензии и на невозможность ООО СК «***» при таких обстоятельствах продолжать свою деятельность в качестве страховой организации непрерывно, однако данные сведения в аудиторском заключении не отражены.

При таких обстоятельствах доводы аудитора и ответчика о том, что аудит проводился по иным основаниям, аудит в

отношении ООО СК «***» как страховой организации не проводилась, страховая деятельность практически не осуществлялась, финансовая отчетность достоверна, требования специальных правил к проведению аудита консолидированной финансовой отчетности не нарушались, судом отклоняются как не влияющие на результат рассмотрения дела.

Поскольку оспариваемое аудиторское заключение противоречит документам, представленным аудитору, а именно не содержит сведений об отзыве лицензии у ООО СК «***», поскольку оно является заведомо ложным (недостоверным).

Таким образом, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

5. В удовлетворении исковых требований, заявленных в рамках статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда с Министерства финансов Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, отказано.

Решение Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 06.11.2018 № 2-3919/2018 (Извлечение)

«ТАР истец» обратился с иском к Минфину России и МВД России о компенсации морального вреда.

Исковые требования «ТАР истец» обосновал тем, что с 24.04.2014 по 25.04.2014 он находился в УМВД России по г. Сургуту, где незаконно содержался и был подвергнут противоправным действиям, унижающим человеческое достоинство, лишён сна и питания, ему не была предоставлена юридическая помощь. Просил взыскать компенсацию морального вреда в денежном выражении.

Судом установлены следующие обстоятельства: 25.04.2014 «ТАР истец» задержан в порядке статей 91, 92 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по подозрению в совершении преступления. 26.04.2014 «ТАР истцу» предъявлено обвинение в совершении преступления, он допрошен в качестве обвиняемого.

Постановлением Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26.04.2014 в отношении «ТАР истца» избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на два месяца, до 25.06.2014.

Постановлением Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17.06.2016 срок содержания под стражей до судебного разбирательства 24.04.2014 зачтен «ТАР истцу» в срок отбывания наказания по приговору Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры из расчета один день за один день.

28.11.2014 Сургутским городским судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры вынесен приговор в отношении «ТАР истца», согласно которому он признан виновным и ему назначено наказание в виде лишения свободы.

Из приговора Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.11.2014 следует, что доводы о том, что задержание «ТАР истца», заключение его под стражу выполнены с нарушением требований закона, являются несостоятельными.

В подтверждении исковых требований «ТАР истцом» представлен ответ из скорой помощи, подтверждающий, что 24.04.2014 вызывалась бригада скорой медицинской помощи по адресу ГОМ 2 в городе Сургуте.

Однако, из данного документа следует, что действительно имел место

вызов бригады скорой медицинской помощи 24.04.2014 в 21.53час., для оказания медицинской помощи «ТАР истцу», диагноз вызова – алкогольное опьянение, результат вызова – оставлен на месте. Данных о том, что зафиксированы какие-либо физические повреждения у «ТАР истца» документ не содержит.

Исследовав все материалы дела, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований «ТАР истца» к Минфину России и МВД России.

6. Исковые требования о взыскании компенсации морального вреда в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности к Министерству финансов Российской Федерации, оставлен без удовлетворения в связи с отсутствием реабилитирующих оснований.

Решение Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02.10.2018 № 2-3686/2018 (Извлечение)

«ПЕВ истец» обратился в суд с исковым заявлением к Минфину России о взыскании компенсации морального вреда в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности. При этом указал, что приговором Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.02.2013 «ПЕВ истец» признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а, г» ч. 2 ст. 161 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), ч. 2 ст. 159.3 УК РФ, по совокупности преступлений, окончательно к отбытию истцу назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года. На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от

06.08.2012, согласно ст. 70 УК РФ окончательно к отбытию определено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 11 месяцев.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30.04.2013, приговор Мегионского городского суда от 05.02.2013 отменен, уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство.

Приговором Мегионского городского суда от 13.05.2013 «ПЕВ истец» признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а,г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, ч. 2 ст. 159.3 УК РФ, по совокупности преступлений, окончательно к отбытию истцом назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 3 месяца.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 06.08.2012, согласно ст. 70 УК РФ окончательно к отбытию определено наказание в виде лишения свободы на срок до 4 года 11 месяцев. Указанный приговор вступил в законную силу 28.05.2013.

Частью 2 статьи 136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) установлено, что иски о компенсации за причинение морального вреда в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

Суд указал, что при предъявлении исков к государству о возмещении вреда в соответствии со ст.ст. 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) от имени казны Российской Федерации в качестве ответчика выступает Министерство финансов Российской Федерации, ст. 1070 ГК РФ определено, за счет какой казны производится возмещение вреда, в частности, в случае незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного

применения меры пресечения в виде заключения под стражу и подписки о невыезде и надлежащем поведении.

В ходе судебного разбирательства, стороной «ПЕВ истцом» не представлено суду доказательств, подтверждающих факт незаконного уголовного преследования. Судебными постановлениями, вступившими в законную силу, истец в совершении преступлений не оправдывался, право на реабилитацию за ним не признавалось. Отмена по процессуальным нарушениям приговора в отношении истца, не влечет возникновения права на его реабилитацию, не свидетельствует о незаконности уголовного преследования последнего.

При изложенных обстоятельствах, суд не нашел основания для удовлетворения заявленных исковых требований, доводы истца, положенные в обоснование иска, не предусмотрены гражданским законодательством Российской Федерации в качестве основания для взыскания для взыскания компенсации морального вреда с Министерства финансов Российской Федерации.

7. Постановление судебного пристава-исполнителя Б.Р.Б. о наложении ареста на имущество должника, лицевого счета которого открыты в Управлении Федерального казначейства по г. Москве и о запрете Управлению Федерального казначейства по г. Москве совершать действия, направленные на отчуждение имущества АО «Г», признано незаконным.

Решение Басманного районного суда города Москвы от 13.09.2018 по делу № 2-280/2018 (Извлечение)

УФК по г. Москве обратилось в Басманный районный суд города Москвы с жалобой на постановление о наложении ареста на имущество должника, лицевые

счета которого открыты в Управлении Федерального казначейства по г. Москве и о запрете Управлению Федерального казначейства по г. Москве совершать действия, направленные на отчуждение имущества АО «Г».

Постановление об обращении взыскания на денежные средства АО «Г» и о запрете Управлению Федерального казначейства по г. Москве совершать действия, направленные на отчуждение арестованного имущества, является незаконным, на Управление Федерального казначейства по г. Москве не могут быть возложены обязанности по принятию решений об отказе в проведении операций, если основание для отказа в проведении операций не предусмотрено бюджетным законодательством. УФК по г. Москве не может не принять к исполнению платежный документ, соответствующий требованиям, установленным пунктом 21 Правил казначейского сопровождения средств государственного оборонного заказа в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.12.2017 № 1680.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 11.12.2018 № 259н «Об утверждении Порядка осуществления территориальными органами Федерального казначейства санкционирования расходов, источником финансового обеспечения которых являются целевые средства, при казначейском сопровождении целевых средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов».

Установлены правила осуществления казначейского сопровождения целевых средств, предоставляемых в соответствии с Законом о бюджете на 2019 - 2021 годы.

Правила определяют основания предоставления юридическим лицам целевых средств, подлежащих казначейскому сопровождению (субсидии, бюджетные инвестиции, средства по госконтрактам и пр.).

Регламентирован порядок взаимодействия ТОФК и получателя бюджетных средств, установлен порядок представления сведений об операциях с целевыми средствами, а также порядок проверки представленных сведений и платежных поручений.

В приложении приведены необходимые формы документов.

2. Регламент взаимодействия при осуществлении Федеральным казначейством бюджетного мониторинга и казначейского сопровождения средств, предоставляемых из федерального бюджета (утв. Федеральным Казначейством 14.11.2018 № 07-04-30/2).

При осуществлении бюджетного мониторинга взаимодействие Федерального казначейства с правоохранительными органами будет осуществляться в соответствии с заключаемыми соглашениями.

Бюджетный мониторинг представляет собой, в том числе, непрерывный сбор и анализ данных в ГИИС «Электронный бюджет» об операциях и действиях получателей бюджетных средств в целях предупреждения нарушений законодательства РФ.

Регламент определяет порядок взаимодействия Федерального казначейства и Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы по финансовому мониторингу, Федеральной налоговой службы, Федеральной антимонопольной службы, а также их территориальных органов, Счетной палаты Российской Федерации при осуществлении Федеральным казначейством (территориальными органами Федерального казначейства) бюджетного мониторинга и казначейского сопровождения средств, предоставляемых из федерального бюджета.

Согласно Регламенту межведомственное взаимодействие осуществляется преимущественно путем обмена информацией, проведения консультаций и совещаний.

Состав информации (документов), критерии и признаки сомнительных операций, сроки, структура, форматы,

способ передачи данных и иные условия взаимодействия определяются двусторонними соглашениями об информационном взаимодействии.

Участие в контрольно-надзорных мероприятиях Федерального казначейства (его территориальных органов) представителей правоохранительных органов определяется по согласованию сторон с учетом требований законодательства РФ.

3. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 19.12.2018 № 12-08-05/92553 «По вопросу размещения автономными учреждениями информации на официальном сайте».

Минфином России разъяснено, в каких случаях автономное учреждение должно размещать информацию на официальном сайте bus.gov.ru, предназначенном для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях

Сообщается, что требования по представлению информации для размещения на указанном официальном сайте в адрес автономного учреждения правомерны, при условии, что оно уполномочено на размещение информации на этом сайте своим органом-учредителем и нарушения пункта 5 статьи 1 Федерального закона «О некоммерческих организациях» отсутствуют.

4. Письмо Федерального Казначейства от 10.07.2018 № 07-04-05/05-14427 «О разъяснении положений приказа Минфина России № 125н».

Казначейством России разъяснены некоторые вопросы, касающиеся проверки обоснованности возвратов

Речь идет о процедурах проверки обоснованности возвратов администраторами доходов бюджетов излишне или ошибочно уплаченных сумм

по платежам, порядок возврата которых не установлен.

Сообщается, что при отсутствии в распоряжении плательщика - физлица Ф.И.О. (или наличии в них ошибки) и при наличии в распоряжении иной информации, позволяющей идентифицировать плательщика, Казначейство России считает возможным принимать в качестве подтверждающего документа копию документа, позволяющего идентифицировать Ф.И.О. физлица, исходя из информации, указанной в распоряжении.

Документы, подтверждающие право плательщика на возврат, должны быть напечатаны на бланке организации, выдавшей документ, и подписаны ее руководителем (уполномоченным им лицом).

Документы, подтверждающие факт уплаты платежа, и документы, подтверждающие право плательщика на возврат, прилагаются к Заявке на возврат (код формы по КФД 0531803).

Данные документы могут направляться в ТОФК в электронном виде (скан-копии).

5. Письмо Федерального казначейства от 05.10.2018 № 07-04-05/03-21331 с приложением письма Федерального казначейства 03.10.2018 № 07-04-04/05-21172 в адрес Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

В ответ на письмо Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о возможности предоставления в территориальные органы Федерального казначейства (далее - органы Федерального казначейства) Заявления на открытие лицевого счета и Карточки образцов подписей к личным счетам, подписанных одной подписью председателя кассационного суда общей юрисдикции или апелляционного суда общей юрисдикции (далее - суды),

Федеральное казначейство сообщило следующее.

Порядок формирования Заявления на открытие лицевого счета и Карточки образцов подписей к лицевым счетам установлен положениями Порядка открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства, утвержденного приказом Федерального казначейства от 17.10.2016 N 21н (далее - Порядок N 21н).

В соответствии с положениями пункта 12.1 Порядка N 21н Заявление на открытие (переоформление, закрытие) лицевого счета и Карточка образцов подписей к лицевым счетам представляются в орган Федерального казначейства (его структурное подразделение) за подписью руководителя и главного бухгалтера клиента (уполномоченных руководителем лиц), за исключением указанных документов, представляемых крестьянским (фермерским) хозяйством, индивидуальным предпринимателем, которые подписываются главой крестьянского (фермерского) хозяйства, индивидуальным предпринимателем и главным бухгалтером клиента (лицом, уполномоченным главой крестьянского (фермерского) хозяйства, индивидуальным предпринимателем на ведение бухгалтерского учета).

Представление в органы Федерального казначейства Заявления на открытие (переоформление, закрытие) лицевого счета и Карточки образцов подписей к лицевым счетам за подписью руководителя клиента (уполномоченного им лица) возможно только в случае отсутствия в штате клиента должности главного бухгалтера (другого должностного лица, выполняющего его функции).

Вместе с тем, учитывая сложившуюся ситуацию, Федеральное казначейство считает возможным представление судами в органы

Федерального казначейства документов для открытия лицевого счета, подписанных одной подписью соответствующих председателей судов.

При этом осуществление операций по зачислению и списанию средств на открытых лицевых счетах будет возможно только после представления судами в органы Федерального казначейства Карточек образцов подписей к лицевым счетам, оформленных в соответствии с Порядком N 21н и содержащих образцы подписей, в том числе главных бухгалтеров судов (других должностных лиц, выполняющих их функции).

6. Письмо Федерального казначейства от 14.12.2018 № 09-01-07/91204 «О казначейском сопровождении средств».

Положения о казначейском сопровождении средств не распространяются на договоры о предоставлении займов, грантов, взносов в уставный капитал, финансовой аренды (лизинга), заключаемые государственными фондами развития промышленности субъектов РФ с юридическими лицами.

Разъясняется, что в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 10.11.2018 № 2438-р Казначейству России необходимо в соответствии с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» обеспечить на основании обращения финансового органа субъекта РФ казначейское сопровождение средств, получаемых по договорам (соглашениям) о предоставлении субсидий из бюджетов субъектов РФ государственными фондами развития промышленности, а также средств, получаемых юридическими лицами по контрактам (договорам) о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг,

заключаемым в рамках исполнения договоров (соглашений) о предоставлении указанных субсидий.

Договоры о предоставлении займов, грантов, взносов в уставный капитал, финансовой аренды (лизинга), заключаемые государственными фондами развития промышленности субъектов РФ с юридическими лицами, не являются контрактами (договорами) о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг, и в этой связи на средства, получаемые на основании указанных договоров, не распространяются в обязательном порядке положения о казначейском сопровождении в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 10.11.2018 № 2438-р.

7. Методические рекомендации по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки в 2019 году (за отчетный 2018 год).

Минтруд России разъяснил, как подать сведения о доходах, расходах и имуществе за 2018 год.

Методические рекомендации разработаны с целью разъяснения отдельных ситуаций, возникающих при заполнении справок о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Представление таких сведений предусмотрено антикоррупционным законодательством и распространяется, в частности, на лиц, замещающих государственные должности, государственных и муниципальных служащих, отдельных работников госкорпораций, Банка России, Пенсионного фонда РФ, ФСС РФ, ФФОМС.

Для каждой категории лиц установлены сроки представления сведений (так, например, не позднее 1

апреля сведения представляют Президент РФ и члены Правительства РФ, не позднее 30 апреля – госслужащие и работники внебюджетных фондов).

Гражданин представляет сведения о своих доходах, доходах супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, сведения о недвижимом имуществе, транспортных средствах и ценных бумагах, отчужденных в течение указанного периода в результате безвозмездной сделки, сведения об имуществе, принадлежащем ему, его супруге (супругу) и несовершеннолетним детям, о счетах в банках, ценных бумагах, об обязательствах имущественного характера.

Рекомендовано при представлении сведений в отношении супруги (супруга) учитывать положения статей 10 «Заключение брака» и 25 «Момент прекращения брака при его расторжении» Семейного кодекса РФ.

Приведена таблица, содержащая перечень ситуаций с учетом срока заключения (расторжения) брака, а также с учетом достижения ребенком возраста 18 лет, и рекомендуемые действия по представлению сведений.

При невозможности по объективным причинам представить сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей супруги (супруга), своих несовершеннолетних детей служащему (работнику) следует представить соответствующее заявление в уполномоченный орган (кадровое подразделение).

Форма справки утверждена Указом Президента РФ от 23.06.2014 № 460. При заполнении справки следует руководствоваться приведенными рекомендациями.

3.5. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Постановление Правительства РФ от 24.10.2018 № 1268 «Об утверждении общих требований к установлению случаев и условий продления срока исполнения бюджетной меры принуждения».

Определены общие требования к установлению случаев и условий продления исполнения бюджетной меры принуждения на срок более одного года.

Минфин России, финансовый орган субъекта РФ и принимающий решение о применении бюджетной меры принуждения финансовый орган муниципального образования (финансовые органы) устанавливают случаи и условия продления исполнения бюджетной меры принуждения с соблюдением установленных общих требований.

Установлен также порядок заключения соглашения между соответствующим финансовым органом и руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации (главой местной администрации муниципального образования, в отношении которого принято решение о применении бюджетной меры принуждения) по форме, определяемой этим финансовым органом.

Указанное соглашение предусматривает положение об осуществлении соответствующим финансовым органом и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, контроля за исполнением субъектом РФ (муниципальным образованием, в отношении которого принято решение о применении бюджетной меры

принуждения) принятых в соответствии с данным постановлением обязательств.

2. Приказ Федерального казначейства от 26.12.2018 № 433 «Об утверждении Методики отбора контрольных мероприятий при формировании плана контрольных мероприятий Федерального казначейства и территориальных органов Федерального казначейства в финансово-бюджетной сфере».

Казначейство России разработало Методику отбора контрольных мероприятий при формировании плана контрольных мероприятий Федерального казначейства и территориальных органов Федерального казначейства в финансово-бюджетной сфере, в которой устанавливаются принципы и порядок отбора контрольных мероприятий в целях формирования Плана контрольных мероприятий.

Начало действия документа – 01.01.2019.

3. Приказ Федерального казначейства от 28.12.2018 № 442 «Об утверждении Стандартов ведомственного контроля и внутреннего аудита Федерального казначейства, применяемых контрольно-аудиторскими подразделениями Федерального казначейства при осуществлении ими контрольной и аудиторской деятельности».

Федеральное казначейство утвердило Стандарты ведомственного контроля и внутреннего аудита Федерального казначейства, применяемых контрольно-аудиторскими подразделениями Федерального казначейства при

осуществлении ими контрольной и аудиторской деятельности.

Начало действия документа – 01.01.2019.

4. Письмо Федерального казначейства от 09.11.2018 № 07-04-05/09-24005 «О направлении обзоров».

Федеральным казначейством подготовлены и направлены Обзоры по результатам рассмотрения Федеральным казначейством дел об административных правонарушениях и пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях, а также практики рассмотрения жалоб на решения территориальных органов Федерального казначейства, принимаемые по результатам контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, и действия (бездействие) должностных лиц Федерального казначейства.

5. Письмо Федерального казначейства от 05.12.2018 № 07-04-05/21-26174 «О направлении обзора правоприменительной практики осуществления Федеральным казначейством контроля в финансово-бюджетной сфере».

Федеральным казначейством подготовлен и направлен Обзор правоприменительной практики осуществления Федеральным казначейством контроля в финансово-бюджетной сфере, подготовленный за второе полугодие 2017 года и первый квартал 2018 года.

6. Письмо Федерального казначейства от 14.12.2018 № 07-04-05/21-27210 «О взаимодействии при рассмотрении возражений объектов контроля».

Федеральное казначейство в целях организации взаимодействия между управлениями Федерального

казначейства по субъектам Российской Федерации (далее – УФК) и федеральным казенным учреждением «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (далее – ФКУ «ЦОКР») при рассмотрении возражений, представляемых объектами контроля по результатам рассмотрения актов контрольных мероприятий, сообщает следующее.

В случае поступления от объекта контроля в адрес УФК возражений по результатам контрольного мероприятия (обследования или контрольного мероприятия, в рамках которого проводилось обследование, с привлечением специалистов ФКУ «ЦОКР») в отношении выводов, составленных на основании заключения специалиста ФКУ «ЦОКР», при необходимости (для получения пояснений (позиции) УФК может направить соответствующий запрос в адрес ФКУ «ЦОКР».

В запросе о представлении ФКУ «ЦОКР» пояснений (позиции) по возражениям объекта контроля УФК следует указывать конкретные вопросы, по которым необходимо получение пояснений (позиции) с указанием соответствующих пунктов возражений.

К запросу прилагаются соответствующий акт контрольного мероприятия либо заключение по результатам обследования, возражения объекта контроля, а также иные материалы (при необходимости).

ФКУ «ЦОКР» осуществляет рассмотрение возражений объекта контроля и подготовку пояснений (позиции) только в части вопросов, касающихся результатов исследований, проведенных специалистами ФКУ «ЦОКР».

При этом необходимо учитывать, что специалисты ФКУ «ЦОКР» не наделены полномочиями по оценке действий объекта контроля на предмет нарушения бюджетного законодательства и нормативных правовых актов,

регулирующих бюджетные правоотношения, нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, в связи с чем направление подобных вопросов в ФКУ «ЦОКР» представляется недопустимым.

Направление запроса в адрес ФКУ «ЦОКР» осуществляется посредством автоматизированной системы документооборота «LanDocs» (далее – ППО АСД «LanDocs») не позднее третьего рабочего дня со дня получения возражений от объекта контроля по результатам контрольного мероприятия. Запрос УФК подлежит рассмотрению в ФКУ «ЦОКР» в срок, не превышающий пяти рабочих дней со дня получения такого запроса.

По результатам рассмотрения запроса ФКУ «ЦОКР» представляет соответствующие пояснения (позицию) в УФК, направившее запрос, посредством ППО АСД «LanDocs».

Позиция ФКУ «ЦОКР» должна содержать исчерпывающие ответы на поставленные в запросе УФК вопросы в рамках проведенных исследований и исключать возможность неоднозначного толкования.

В случае направления запроса, содержащего вопросы, не связанные с проведенными специалистами ФКУ «ЦОКР» исследованиями, выходящими за рамки их компетенции, ФКУ «ЦОКР» вправе не давать пояснения на такие вопросы, указав на данный факт в ответе на запрос, направляемом в адрес УФК.

Окончательное решение о принятии (отклонении) возражений, представляемых объектом контроля по результатам контрольного мероприятия с учетом рекомендаций контрольной комиссии УФК принимается руководителем (заместителем руководителя) УФК в соответствии с пунктами 47 и 67 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий

по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1092.

7. В удовлетворении заявления объекта контроля о признании незаконным представления УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре отказано в связи с отсутствием нарушения прав и законных интересов заявителя.

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 01.10.2018 № А75-9928/2018 (Извлечение)

ДП ХМАО - Югры обратился в суд к УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - УФК) о признании незаконным представления от 10.05.2018 № 2018-BB.000.0003-8700.003.

УФК проведена проверка в отношении ДП по ХМАО – Югре по соблюдению условий софинансирования субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации за период 2015-2016 г.г. По результатам проверки УФК в адрес ДП по ХМАО - Югре вынесено представление от 10.05.2018 № 2018-BB.000.0003-8700.003 согласно которому ДП по ХМАО – Югре как главный распорядитель средств бюджета в рамках программы Российской Федерации «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013- 2020 годы» не обеспечил соблюдение условий предоставления межбюджетного трансферта в части объема софинансирования за счет средств окружного бюджета, что повлекло излишнее использование средств федерального бюджета. Согласно указанного представления объекту

контроля предъявлены требования в указанные сроки рассмотреть информацию об указанных в представлении нарушениях и принять меры по устранению причин и условий совершения нарушений.

Как было установлено в ходе проверки между Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Правительством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры заключено Соглашение о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации (Соглашение), согласно которому уровень софинансирования, то есть объемы денежных средств, подлежащих выделению и из средств федерального бюджета, и из средств бюджета Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, установлены данным Соглашением, все условия Соглашения являются обязательством его сторон и должны были быть соблюдены, при этом, обязательства предоставления средств из федерального бюджета были выполнены в полном объеме.

ДП по ХМАО - Югре условия Соглашения соблюдены не были, он производил выплаты получателям субсидии в первоочередном порядке за счет средств федерального бюджета, а затем, оставшиеся потребности покрывал за счет средств окружного бюджета, что привело к перерасходу средств федерального бюджета, при снижении уровня софинансирования за счет средств окружного бюджета. ДП по ХМАО – Югре не исполнено условие Соглашения о софинансировании в части направления заявки на перечисление субсидии из федерального бюджета после исполнения своих расходных обязательств.

С учетом положений пункта 3 статьи 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 23 «Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской

Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 г. N 1460, пункта 13 «Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку начинающих фермеров», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.02.2012 № 166, заключенного Соглашения, которое предусматривает, что основным условием направления средств федерального бюджета на исполнение целей софинансирования является исполнение со своей стороны бюджетом округа своих расходных обязательств, принципа софинансирования, который подразумевает предоставление дополнительных средств к средствам бюджета субъекта, направляемым на решение программных мероприятий, суд не установил со стороны УФК нарушения требований закона, а также прав и законных интересов ДП по ХМАО – Югре, что явилось основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

8. Об оставлении без удовлетворения апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Тюменской области на исковое заявление о признании недействительным представления, вынесенного по итогам контрольно-ревизионной деятельности.

***Постановление Восьмого
Арбитражного апелляционного суда от
13.11.2018 № А70-9925/2018
(Извлечение)***

Заявитель обратился с иском в суд о признании недействительным пункта 1 представления УФК по Тюменской области от 04.05.2018 № 67-21-13/21-19.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 10.08.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судом и материалами дела установлено следующее.

УФК по Тюменской области (далее - Управление) в период с 15.03.2018 по 30.03.2018 была проведена внеплановая выездная проверка соблюдения условий предоставления и использования средств из федерального бюджета на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока в рамках подпрограммы «Развитие молочного скотоводства» государственной программы Российской Федерации «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы» в 2016 году, в Департаменте агропромышленного комплекса Тюменской области (далее - Департамент).

По результатам проверки Управлением составлен Акт выездной проверки, в котором зафиксировано, что средства федерального бюджета в сумме 628 134,85 руб. использованы Департаментом с нарушением условий расходования межбюджетных трансфертов.

В адрес Департамента направлено Представление от 05.10.2017 № 67-20-12/20-19 (далее - Представление) с указанием фактов выявленных нарушений, а также следующих требований:

- рассмотреть информацию об указанных в Представлении нарушениях бюджетного законодательства

Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения;

- принять меры по устранению причин и условий их совершения.

В соответствии с правилами пунктов 1, 3 статьи 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) под субсидиями бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам ведения субъектов Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, и расходных обязательств по выполнению полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения. Цели и условия предоставления и расходования субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета, критерии отбора субъектов Российской Федерации для предоставления указанных межбюджетных субсидий и их распределения между субъектами Российской Федерации устанавливаются федеральными законами и (или) принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации на срок не менее трех лет.

Межбюджетные трансферты из федерального бюджета (за исключением субвенций) предоставляются при условии соблюдения органами государственной власти субъектов Российской Федерации бюджетного законодательства Российской Федерации и законодательства Российской Федерации о налогах и сборах (статья 130 БК РФ).

В соответствии с п. 10 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2012 № 1370 (далее – Правила № 1370) уровень софинансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации не может быть установлен выше 95% и ниже 70% расходного обязательства.

Уровень софинансирования по субъектам Российской Федерации утверждается Министерством сельского хозяйства Российской Федерации на соответствующий финансовый год.

Распоряжением Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (Минсельхоза России) от 18.01.2016 № 7-р «Об утверждении уровней софинансирования из федерального бюджета расходных обязательств субъектов Российской Федерации на 2016 год» (далее - Распоряжение № 7 -р) для Тюменской области установлен в 2016 году уровень софинансирования 0,700. Проверкой установлено и из материалов дела усматривается, что финансирование расходов бюджета Тюменской области, источником образования которых являются субсидии федерального бюджета бюджету Тюменской области, а также средства областного бюджета, предусмотренные в виде софинансирования мероприятия «Развития молочного скотоводства», осуществлял ось по коду прямого получателя областного бюджета 007 «Департамент агропромышленного комплекса Тюменской области»; подразделу 0405 «Сельское хозяйство и рыболовство» раздела 0400 «Национальная экономика»; КЦСР 41102 Мероприятие «Стимулирование подотрасли животноводства, включая

переработку продукции животноводства (молоко, мясо, яйцо и прочая продукция животноводства)», код направления расходов R0430 «Софинансирование расходов на предоставление субсидии на килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока» (за счет средств областного бюджета); КВР 81 0 «Субсидии юридическим лицам (кроме некоммерческих организаций), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг» (приложение 18 к закону Тюменской области от 08.12.2015 № 142 «Об областном бюджете на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов» (далее – Закон № 142).

Законом №142 предусмотрены средства областного бюджета на софинансирование расходов на предоставление субсидии на килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока в сумме 550000 тыс. руб. по кодам бюджетной классификации: коду прямого бюджета 007 «Департамент агропромышленного комплекса Тюменской области», подразделу 0405 «Сельское хозяйство и рыболовство» раздела 0400 «Национальная экономика», 41102 мероприятие «Стимулирование подотрасли животноводства, включая переработку продукции животноводства (молоко, мясо, яйцо и прочая продукция животноводства)», коду направления расходов R0430 «Софинансирование расходов на предоставление субсидии на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока» и средства федерального бюджета в сумме 84936 тыс. руб. по кодам бюджетной классификации: коду прямого получателя областного бюджета 007 «Департамент агропромышленного комплекса Тюменской области», подразделу 0405 «Сельское хозяйство и рыболовство» раздела 0400 «Национальная экономика»,

41102 мероприятие «Стимулирование подотрасли животноводства, включая переработку продукции животноводства (молоко, мясо, яйцо и прочая продукция животноводства)», коду направления расходов R0430 «Субсидии на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока». Средства федерального и областного бюджетов предусмотрены в соответствии с положениями Правил № 1370 и условиями соглашения № 39/17-с.

Дополнительно предусмотренные средства областного бюджета по коду прямого получателя областного бюджета 007 «Департамент агропромышленного комплекса Тюменской области», подразделу 0405 «Сельское хозяйство и рыболовство» раздела 0400 «Национальная экономика», 41102 мероприятие «Стимулирование подотрасли животноводства, включая переработку продукции животноводства (молоко, мясо, яйцо и прочая продукция животноводства)», коду направления расходов R0430 «Субсидии на 1 Килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока» не предусматривались и не направлялись для реализации проверяемого мероприятия в рамках соглашения №39/17-с, что подтверждается представленным в Минсельхоз России отчетом о расходах бюджетов субъектов Российской Федерации (местного бюджета), источником финансового обеспечения которых является субсидия из федерального бюджета по Тюменской области по состоянию на 01.01.2017.

Материалы дела свидетельствуют о том, что заявителем нарушены условия софинансирования, предусмотренные пунктом 1.1 соглашения № 39/17-с и в приложении № 1 к соглашению № 39/17-с в редакции дополнительного соглашения от 15.07.2016 № 4.

Приложением № 1 соглашения №

39/17-с в редакции дополнительного соглашения от 15.07.2016 № 4 указаны направления и объемы субсидий из федерального бюджета в сумме 84 936,100 тыс. рублей в целях софинансирования исполнения расходных обязательств субъекта на 2016 год по проверяемому направлению расходов из бюджета субъекта в сумме 550 000 тыс. рублей и установлен объем софинансирования из федерального бюджета в размере 13,377%, данный объем софинансирования Тюменской областью не соблюден.

Согласно Отчету о расходах бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета), источником финансового обеспечения которых является субсидия из федерального бюджета, предоставленному заявителем Министерству по состоянию на 01.01.2017 года, кассовые расходы в целях финансирования части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока составили в общей сумме 630 245 684,00 руб., в том числе: средства федерального бюджета в сумме 84 936 100,00 руб., средства областного бюджета в сумме 545 309584,00 руб.

Объем финансирования за счет средств федерального бюджета, предусмотренный соглашением №39/17-с, составляет 13,377% (84 936 100/634 936 100), таким образом, за счет средств бюджета субъекта-86, 623% (100%-13,377%).

Из указанного выше отчета следует, что фактический уровень финансирования за счет средств бюджета субъекта составил 86,523%. Уровень софинансирования средств субсидии, источником которых служат средства федерального бюджета, составил 13,477% (84 936 100 / 630 245 684, где 630 245 684 руб. - объем фактически израсходованных в 2016 году средств

субсидии или 100% - 86,523%).

При общем объеме фактически израсходованных средств в 2016 году в размере 630 245 684 рубля субсидия из федерального бюджета могла быть использована субъектом Российской Федерации в размере не более 84 307 965,15 руб. (630245 684,00 x 13,377%).

Таким образом, средства федерального бюджета в сумме 628 134,85 руб. (84 936 100 - 84 307 965,15), по верному выводу суда первой инстанции, использованы с нарушением условий расходования межбюджетных трансфертов.

Пунктом 1 статьи 270.2 БК РФ предусмотрено, что в случаях установления нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, органами государственного (муниципального) финансового контроля составляются представления и (или) предписания.

Проанализировав представленные в дело доказательства и установив фактические обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что вопреки заключенному соглашению заявителем не исполнены принятые на себя обязательства. Заявитель не представил доказательств того, что оспариваемое представление не соответствует закону и нарушает права и законные интересы в сфере экономической деятельности.

Ссылка заявителя на Распоряжение № 7-р в обоснование своей позиции о том, что для Тюменской области уровень софинансирования утвержден в размере 0,700, отклоняется судом апелляционной инстанции. Распоряжением № 7-р утвержден общий уровень софинансирования из федерального бюджета расходных обязательств Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются субсидии из федерального бюджета, на 2016 год по 5-ти

постановлениям Правительства РФ, в том числе Правилам №1370.

При этом, как было указано ранее, согласно пункту 1 Правил № 1370 уровень софинансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации должен составлять от 70 до 95 % расходного обязательства.

В данном случае конкретный объем финансирования по каждому направлению расходования субсидии установлен соглашением № 39/17-с.

Довод заявителя о том, что на момент заключения соглашения №2 39/17-с пунктом 1 О Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 №999, не было предусмотрено в качестве обязательного условия соглашения, заключаемого в соответствии с утвержденными Правительством Российской Федерации правилами предоставления субсидий, указание на уровень софинансирования, выраженного в процентах от объема бюджетных ассигнований на исполнение расходного обязательства субъекта Российской Федерации, предусмотренных в бюджете субъекта Российской Федерации, в целях софинансирования которого предоставляется субсидия, не может быть принят во внимание, поскольку приведенное обстоятельство не свидетельствует о недействительности заключенного соглашения.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение об отказе в удовлетворении предъявленных Департаментом агропромышленного комплекса требований. Основания для вывода об обратном апелляционный суд не усматривает, в связи с чем решение Арбитражного суда Тюменской области

от 10.08.2018 оставил без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

9. Апелляционная жалоба заявителя оставлена без удовлетворения, так как Министерство не соблюдало условия Соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета, а именно необеспечение уровня софинансирования, что повлекло перерасход средств федерального бюджета.

***Постановление Восьмого
Арбитражного апелляционного суда
от 22.11.2018 № А46-8140/2018
(Извлечение)***

МТ и СР ОО (далее - заявитель, Министерство) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным представления УФК по ОО от ДД.ММ.ГГГГ №***, направленное МТ и СР ОО по результатам внеплановой камеральной проверки соблюдения условий софинансирования субсидий из федерального бюджета бюджетам Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Омской области от ДД.ММ.ГГГГ требование Министерства о признании недействительным представления Управления от ДД.ММ.ГГГГ №***, оставлено без удовлетворения.

В обоснование апелляционной жалобы Министерство указывает, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, судом допущено неправильное применение норм материального права, а именно: суд не учел отсутствие в нормативных правовых актах, действующих в период существования Соглашения от ДД.ММ.ГГГГ №*** (далее - Соглашение), условий о необходимости осуществления

субъектом Российской Федерации ежемесячной денежной выплаты (далее - ЕДВ), предусмотренной пунктом 2 Указа Президента РФ от 07.05.2012 № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации» (далее - Указ № 606), исходя из пропорции, рассчитанной из суммы субсидии; судом оставлены без внимания доводы Министерства, относительно того, что пунктами 2 и 8.3 Соглашения, устанавливающими условия предоставления субсидий, не предусмотрен уровень софинансирования, суд первой инстанции не обосновал доказательствами свое утверждение относительно необходимости применения пропорции.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на апелляционную жалобу, заслушав представителей Министерства и Управления, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на основании поручений ФК от ДД.ММ.ГГГГ №***, от ДД.ММ.ГГГГ №***, от ДД.ММ.ГГГГ №*** и в соответствии с приказом УФК по ОО от ДД.ММ.ГГГГ в Министерстве проведена внеплановая камеральная проверка по соблюдению условий софинансирования субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, в частности, соблюдения условий, определяющего объем финансового обеспечения расходных обязательств поручателя субсидии, в целях софинансирования которых представлена субсидия.

В результате проведенной проверки установлено:

В соответствии с пунктом 2 Указа № 606 высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти)

субъектов Российской Федерации рекомендовано установить до 01.07.2012 нуждающимся в поддержке семьям ежемесячную денежную выплату в размере определенного в субъекте Российской Федерации прожиточного минимума для детей, назначаемую в случае рождения после 31.12.2012 третьего ребенка или последующих детей до достижения ребенком возраста трех лет.

Пунктом 1 Указа № 606 Правительству Российской Федерации предписано:

- осуществлять начиная с 2013 года софинансирования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при назначении выплаты, предусмотренной пунктом 2 настоящего Указа, в тех субъектах Российской Федерации, в которых сложилась неблагоприятная демографическая ситуация и величина суммарного коэффициента рождаемости ниже средней по Российской Федерации (подпункт в);

- определить до 01.11.2012 объем средств для софинансирования расходных обязательств субъекта Российской Федерации, исходя из уровня его расчетной бюджетной обеспеченности, до 90 процентов от необходимых в 2013 году средств с постепенным увеличением собственных средств субъекта Российской Федерации до 50 процентов к 2018 году, а также утвердить правила софинансирования расходных обязательств, предусмотренных подпунктом «и» настоящего пункта (подпункт д).

Во исполнение данного Указа Постановлением Правительства РФ от 31.10.2012 № 1112 утверждены Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов

Российской Федерации, возникающих при назначении ежемесячной денежной выплаты, предусмотренной пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации» (далее - Правила № 1112).

ДД.ММ.ГГГГ между Министерством и Правительством ОО (далее -высший исполнительный орган) заключено Соглашение №*** о предоставлении в ГГГГ году субсидии из федерального бюджета бюджету ОО на софинансирование вышеназванных расходов, в соответствии с которым федеральное Министерство взяло на себя обязательство предоставить в ГГГГ году субсидию в размере <...> рублей.

В пункте 2 Соглашения установлено, что условиями предоставления субсидии являются наличие в бюджете Субъекта бюджетных ассигнований на исполнение расходного обязательства Субъекта, возникающего при назначении ежемесячной выплаты, в размере <...> рублей.

В ходе камеральной проверки установлено, что фактические расходы средств в финансовом году на ежемесячную выплату по Соглашению составили <...>

рублей, в том числе:

- за счет средств федерального бюджета выплачено <...> рублей (50,1%);

- за счет средств бюджета Омской области - <...> рубля (49,9%).

Полагая, что заявителем нарушена пропорция софинансирования, установленная

Соглашением, Управление вынесло оспариваемое представление, согласно которому в действиях Министерства установлено нарушение бюджетного законодательства, которое составило в денежном выражении <...> руб. Как указано в представлении, Управление требует:

- рассмотреть информацию об указанном нарушении, принять меры по устранению причин и условий их совершения в течение 25 дней с момента получения представления;

- о результатах исполнения представления проинформировать не позднее 5 дней с даты исполнения представления.

Далее представление содержит указание на то, что неисполнение в установленный срок настоящего представления влечет административную ответственность в соответствии с частью 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Апелляционная коллегия поддерживает данный вывод суда первой инстанции исходя из следующего.

К бюджетным ассигнованиям относятся ассигнования на предоставление межбюджетных трансфертов (статья 69 БК РФ).

Межбюджетные трансферты из федерального бюджета бюджетам бюджетной системы Российской Федерации предоставляются в форме субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации (статья 129 БК РФ).

В соответствии с правилами пунктов 1, 3 статьи 132 БК РФ под субсидиями бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам ведения субъектов Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, и расходных обязательств по выполнению полномочий органов местного

самоуправления по вопросам местного значения.

Правоотношения сторон в рамках заключенного соглашения в настоящем случае регулируются Указом № 606, Правилами № 1112, а также БК РФ.

В соответствии с пунктом 2 Указа № 606 высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации рекомендовано установить до 01.07.2012 нуждающимся в поддержке семьям ежемесячную денежную выплату в размере определенного в субъекте Российской Федерации прожиточного минимума для детей, назначаемую в случае рождения после 31.12.2012 третьего ребенка или последующих детей до достижения ребенком возраста трех лет.

Правительство Российской Федерации осуществляет, начиная с 2013 года, софинансирование за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при назначении выплаты, предусмотренной пунктом 2 Указа № 606 (подпункт «в» пункта 1 Указа № 606).

При этом. Правилами № 1112 (пунктам 1 и 2), принятыми в целях реализации Указа № 606, предусмотрено, что субсидии из федерального бюджета предоставляются на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при назначении ежемесячной денежной выплаты, предусмотренной пунктом 2 Указа № 606.

Правила № 1112 содержат финансовые условия предоставления субсидий, определяющие объемы субсидий, порядок расчетов объемов предоставляемых субсидий, уровни софинансирования и порядок использования предоставляемых субсидии с учетом принципа софинансирования.

Правилами № 1112 предусмотрено, что в случае если объем бюджетных ассигнований, предусмотренных бюджетом субъекта Российской Федерации на финансирование расходного обязательства, возникающего при назначении ежемесячной денежной выплаты, не соответствует установленному уровню софинансирования за счет средств федерального бюджета, размер субсидии подлежит сокращению до соответствующего уровня софинансирования (п. 21 Правил № 1112).

При этом термин «уровни софинансирования» закреплен как уровень софинансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации, источником финансового обеспечения которого является субсидия, который определяется исходя из среднего уровня софинансирования и уровня расчетной бюджетной обеспеченности 1-го субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год после распределения дотаций, рассчитанный в соответствии с методикой распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2004 № 670 «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации» (пункт 8, 9 Правил № 1112).

Определяющим критерием при предоставлении субсидии, согласно Правилам № 1112 (подпункт «а» пункта 3), является наличие в бюджете субъекта Российской Федерации бюджетных ассигнований на исполнение расходного обязательства субъекта Российской Федерации, возникающего при назначении ежемесячной денежной выплаты.

Указанное условие предполагает не только наличие в региональном бюджете ОО на ГГГГ год средств на

соответствующие цели, но и фактическое принятие в ГГГГ году расходных (бюджетных) обязательств ОО по финансированию ежемесячной денежной выплаты с учетом установленного уровня софинансирования (в долевом соотношении (в суммах рублей)).

При этом, Правилами № 1112 устанавливаются границы уровня софинансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации.

Уровень софинансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации на 2016 год не может быть установлен выше 66 процентов и ниже 5 процентов расходного обязательства (пункт 10).

Следовательно, субъекты РФ должны предусматривать в своих законах о бюджетах средства на исполнение расходных обязательств субъекта РФ за счет собственных средств бюджетов субъектов РФ не менее 5 % и до 34%.

Указанное выше свидетельствует о том, что правила предоставления субсидий из федерального бюджета № 1112 содержат условия софинансирования, определяемые долевым соотношением между средствами субсидии из федерального бюджета и средствами бюджета субъекта РФ, направляемыми на исполнение расходных обязательств субъекта РФ.

Соотношение об объемах средств федерального и регионального бюджетов устанавливается в заключаемом между МТ и СЗ РФ и высшим исполнительным государственным органом субъекта Российской Федерации соглашении о предоставлении субсидий из федерального бюджета, где стороны согласуют между собой уровни софинансирования, устанавливая в соглашении конкретные суммы расходов за счет двух бюджетов на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при назначении ежемесячной денежной

выплаты, предусмотренной пунктом 2 Указа № 606, и одновременно принимают на себя расходные обязательства в объемах сумм бюджетных средств, указанных в соглашении.

При этом, Правила № 1112 содержат положения об обязательном возврате остатков средств субсидии, неиспользованной в текущем финансовом году субъектом Российской Федерации, в федеральный бюджет по окончании соответствующего финансового года (пункт 17).

Более того, Правилами № 1112 предусмотрено условие принудительного возврата средств (путем взыскания в доход федерального бюджета в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации) неиспользованных субсидий либо использованных с нарушением целевого назначения или условий предоставления (расходования) субсидий, а также в случае отсутствия потребности в субсидиях (пункт 17, 25, 27 Правил № 1112, пункт 22 Правил № 999).

Указанные условия Соглашения в их совокупности позволяют прийти к выводу, что в случае сокращения расходных обязательств ОО, подлежащих исполнению в объемах, установленных соглашением, предоставленные средства субсидий из федерального бюджета подлежат сокращению, а возникшие остатки субсидий по состоянию на 1 января текущего финансового года, подлежат возврату в федеральный бюджет. В случае невозврата остатков субсидий в федеральный бюджет, последние подлежат взысканию в доход федерального бюджета,

Более того, условия указанного Соглашения №*** и Правил № 1112 устанавливают принцип соблюдения долей между средствами субсидий и собственными средствами бюджета Омской области при расходовании бюджетных средств, то есть принцип соблюдения пропорции между

средствами двух бюджетов при софинансировании расходных обязательств ОО.

При соблюдении указанных условий (пропорции) в случае сокращения общего объема расходов (за счет двух бюджетов), такая экономия расходов не может возникнуть только у бюджета области, она возникает также и в отношении средств субсидии соответственно, предоставленной из федерального бюджета.

При этом установленная соглашением пропорция средств бюджетов, вытекающая из объемов принятых сторонами расходных обязательств, должна применяться к общему остатку неиспользованных бюджетных средств при осуществлении ежемесячной денежной выплаты нуждающимся в поддержке семьям в связи с рождением третьего или последующих детей,

Возникновение остатка средств только в средствах областного бюджета указывает на нарушение баланса интересов Российской Федерации, предоставившей субсидии, которые были израсходованы.

Соответственно, при фактическом расходовании бюджетных средств как федерального, так и областного бюджетов. ОО не вправе в одностороннем порядке изменять уровни софинансирования в обход условий соглашения и в целях оправдания получения остатков (экономии) средств областного бюджета, а также в силу абзаца пятого статьи 31 БК РФ о принципе самостоятельности бюджетов.

Как следует из содержания Правил № 1112 о предоставлении и распределении субсидии, а также текста Соглашения № 12-2/606/31, конкретный объем субсидии (сумма выделяемых средств) устанавливается лишь при условии, что субъект РФ берет на себя расходное обязательство в конкретном объеме и это обязательство установлено в

законе о бюджете субъекта РФ на очередной финансовый год и заключенном соглашении.

Следовательно, субъект РФ должен осуществлять выплату, исходя из пропорции, рассчитанной из сумм средств выделяемой субсидий из федерального бюджета, установленной в соглашении, и суммы расходного обязательства, взятого на себя субъектом, и также указанного в соглашении.

Из текста соглашения усматривается, что средства федерального бюджета в виде субсидии предусмотрены отдельно от средств, предоставляемых регионом, и не входят в состав расходных обязательств, взятых на себя ОО на основании Соглашения.

При этом, фактические расходы средств составили в общей сумме <...> рублей в том числе:

- <...> рублей - объем финансирования Мероприятий за счет средств

субсидии, предоставленной из федерального бюджета (или 73,35 % от планового показателя);

- <...> рубля - объем финансирования за счет средств бюджета Омской области (или 68,87 % от планового показателя);

Таким образом, из указанных объемов фактических расходов следует, что субъектом РФ получена экономия средств, тогда как средства федерального бюджета израсходованы с перерасходом на сумму <...> рублей.

В соответствии с правилами статьи 306.8 БК РФ нарушение финансовым органом (главным распорядителем (распорядителем) и получателем средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты) условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов, если это действие не связано с нецелевым использованием бюджетных средств, влечет бесспорное взыскание суммы средств, использованных с нарушением условий предоставления (расходования)

межбюджетного трансферта, и (или) приостановление (сокращение) предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций).

Проанализировав представленные в дело доказательства и установив фактические обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что вопреки заключенному соглашению заявителем не исполнены принятые на себя обязательства. Заявитель не представил доказательств того, что оспариваемое представление не соответствует закону и нарушает права и законные интересы в сфере экономической деятельности.

Событием правонарушения является несоблюдение условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов (субсидии из федерального бюджета), а именно не обеспечение уровня софинансирования, предусмотренного Соглашением, что повлекло перерасход средств федерального бюджета.

Судебная коллегия считает, что при осуществлении расходного обязательства субъекта, получатель бюджетных средств должен был обеспечить в соответствующем году такой уровень софинансирования (то есть, процентного соотношения средств федерального бюджета и средств региона), какой был определен при принятии решения о предоставлении субсидии из федерального бюджета (при заключении соглашения) (при этом процентное соотношение высчитывается из соотношения долей вкладываемых средств, предоставляемых каждой стороной соглашения, в суммовом выражении).

Суд пришел к выводу об оставлении апелляционной жалобы без удовлетворения, решения Арбитражного суда Омской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу №*** - без изменения.

3.6. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Письмо Федерального казначейства от 30.11.2018 № 07-04-05/09-25742 «О направлении методических рекомендаций».

Федеральным казначейством разработаны и направлены Методические рекомендации по использованию Федеральным казначейством (его территориальными органами) персональных данных в целях организации и осуществления работы по установлению сведений о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

2. Постановление Управления Федерального казначейства по г. Москве о привлечении объекта контроля к административной ответственности по части 1 статьи 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признано законным.

Решение Басманного районного суда города Москвы от 17.10.2018 № 12-1792/2018 (Извлечение)

Ж.А.А. обратился в Басманный районный суд города Москвы с жалобой на постановление Управления Федерального казначейства по г. Москве о привлечении объекта контроля к административной ответственности.

В действиях Ж.А.А. содержится состав административного правонарушения, выразившийся в несвоевременном представлении документов и материалов, необходимых для проведения контрольного мероприятия, что, в свою очередь,

привело к совершению административного правонарушения.

3. Постановление Управления Федерального казначейства по г. Москве о привлечении объекта контроля к административной ответственности по части 2 статьи 15.15.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признано законным.

Решение Измайловского районного суда города Москвы от 24.09.2018 № 12-959/2018 (Извлечение)

В.П.В. обратился в Измайловский районный суд города Москвы с жалобой на постановление Управления Федерального казначейства по г. Москве о привлечении объекта контроля к административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 15.15.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение юридическим лицом, которому предоставлены бюджетные инвестиции, условий их предоставления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей. В нарушение статьи 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации и условий договора, в связи с несвоевременным введением объекта в эксплуатацию, не достигнут показатель эффективности использования средств, что, в свою очередь, привело к

совершению административного правонарушения.

4. Постановление Управления Федерального казначейства по г. Москве о привлечении объекта контроля к административной ответственности по части 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признано законным.

Решение Басманного районного суда города Москвы от 24.09.2018 по делу № 12-1428/2018 (Извлечение)

Л.А.А. обратился в Басманный районный суд города Москвы с жалобой на постановление Управления Федерального казначейства по г. Москве о привлечении объекта контроля к административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей. При этом, Л.А.А. не соблюдены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и постановления Правительства Российской Федерации от 05.06.2015 № 553 «Об утверждении правил формирования, утверждения и ведения плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, а также требований к форме плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд», обоснование закупки не осуществлялось, что, в свою очередь, привело к

совершению административного правонарушения.

5. Постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Кемеровской области, в соответствии с которым должностное лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ и решение судьи Ленинского районного суда г. Кемерово от 01 октября 2018 года, оставлены без изменения, жалоба – без удовлетворения.

Решение Кемеровского областного суда от 07.11.2018 №21-919/2018 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Кемеровской области № от 09 июля 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Кемерово от 01 октября 2018 года, должностное лицо – старший юрисконсульт юридической группы <данные изъяты> Ч.О.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ, с назначением административного штрафа в размере <данные изъяты> рублей.

В настоящей жалобе Ч.О.Ю., полагая совершенное ею деяние не представляющим существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, просит постановление должностного лица и решение судьи отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения.

В судебном заседании Ч.О.Ю. поддержала доводы жалобы.

Изучение материалов дела, доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение срока утверждения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) или срока размещения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) в единой информационной системе в сфере закупок.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Федеральным законом от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон №44-ФЗ).

Федеральный закон № 44-ФЗ подробно регламентирует процесс закупок, устанавливая сроки для каждого шага. За несоблюдение некоторых из них установлена административная ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 21 указанного Федерального закона №44-ФЗ планы-графики содержат перечень закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на финансовый год и являются основанием для осуществления закупок.

В соответствии с ч. 10 ст. 21 Федерального закона № 44-ФЗ план-график разрабатывается ежегодно на один год и утверждается заказчиком в течение десяти рабочих дней после получения им объема прав в денежном выражении на принятие и (или) исполнение обязательств или

утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 15 ст. 21 Федерального закона № 44-ФЗ утвержденный заказчиком план-график и внесенные в него изменения подлежат размещению в единой информационной системе в течение трех рабочих дней с даты утверждения или изменения плана-графика, за исключением сведений, составляющих государственную тайну.

Порядок размещения планов-графиков в единой информационной системе установлен в п. 4 Правил размещения в единой информационной системе в сфере закупок, планов закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.10.2015 № 1168, которым предусмотрена обязанность размещения в единой информационной системе планов закупок, планов-графиков закупок в течение 3 рабочих дней после их утверждения.

Как видно из материалов дела, при рассмотрении должностным лицом Управления Федерального казначейства по Кемеровской области служебной записки и приобщенных к ней материалов выявлено, что согласно отчету о состоянии лицевого счета получателя бюджетных средств (<данные изъяты>) № за ДД.ММ.ГГГГ доведенные учреждению в 2017 году лимиты бюджетных обязательств на 2018 год были сформированы. Объем прав в денежном выражении на принятие и исполнение обязательств в общей сумме <данные изъяты> рублей учреждением получен.

План - график закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2018 год (базовый, версия 0) утвержден начальником <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ и размещен в единой информационной системе в сфере закупок ДД.ММ.ГГГГ,

что подтверждено данными карточки плана-графика №, размещенными <данные изъяты> в единой информационной системе в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru.

Таким образом, установленный ч. 15 ст. 21 Федерального закона № 44-ФЗ срок размещения утвержденного заказчиком плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2018 года в единой информационной системе закупок (не позднее 26 января 2018 года) нарушен.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 44-ФЗ, должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В силу ст. 107 Федерального закона № 44-ФЗ лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут, в том числе, административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно приказу <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ № Ч.О.Ю. входит в состав контрактной службы учреждения, согласно приказу учреждения от ДД.ММ.ГГГГ № на Ч. О.Ю. возложены обязанности по размещению плана-графика закупок товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Таким образом, в соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ Ч.О.Ю. является должностным лицом, которое несет ответственность за нарушение требований, установленных ч. 15 ст. 21 Федерального закона № 44-ФЗ - нарушение сроков размещения

утвержденного плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд на 2018 год.

Нарушение требований Федерального закона № 44-ФЗ Ч. О.Ю. не оспаривает.

Факт совершения Ч.О.Ю. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Административное наказание назначено Ч.О.Ю. справедливое, в пределах санкции ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Ссылка в жалобе на наличие оснований для признания вменяемого Ч.О.Ю.

административного правонарушения малозначительным и прекращении производства по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, несостоятельна. Районным судом тому дана надлежащая оценка, с которой нет оснований не согласиться.

В силу ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Применение названной нормы является правом, а не обязанностью суда.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», квалификация административного правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и

должна соотноситься с характером и степенью потенциальной опасности совершенного деяния, а также с причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Малозначительность административного правонарушения является оценочной категорией, критерии оценки КоАП РФ не установлены и определяются судом в каждом конкретном случае.

Совершенное Ч.О.Ю. административное правонарушение посягает на регламентированный порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд, обеспечивающий прозрачность осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, а также выявление объективно лучшего условия исполнения контракта.

Нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок представляет угрозу охраняемым общественным отношениям в области регулирования в сфере закупок, создает предпосылки для дезорганизации функционирования контрактной системы и препятствует достижению целей и задач государства, тем самым наносит вред общественным отношениям.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий от правонарушения, а в ненадлежащем отношении Ч.О.Ю. к исполнению своих обязанностей без объективных тому причин.

Таким образом, оснований для признания совершенного Ч.О.Ю. деяния малозначительным и освобождения от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ районный суд обоснованно не усмотрел.

Нарушений процессуальных требований при производстве по делу не допущено.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены состоявшихся по делу постановления должностного лица, решения судьи и удовлетворения жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 30.7, 30.9 КоАП РФ, судья решил постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Кемеровской области № от 09 июля 2018 года и решение судьи Ленинского районного суда г. Кемерово от 01 октября 2018 года оставить без изменения, жалобу Ч.О.Ю. – без удовлетворения.

6. Судебный спор об отмене постановления заместителя руководителя УФК по Свердловской области № 6200-63-14/05-2018 от 06.07.2018 г. о привлечении к административной ответственности по ст. 15.15.5 КоАП Российской Федерации.

Решение судьи Свердловского областного суда от 02.10.2018 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Свердловской области от 06 июля 2018 года К.Д.М., как должностному лицу главного распорядителя бюджетных средств, предоставляющим субсидии, по ч. 1 ст. 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ) назначено административное наказание в виде штрафа 10 000 рублей за нарушение условий предоставления субсидии в размере 750000 руб., в том числе за счет средств федерального бюджета на сумму 327750 руб., ООО «СТ Практик», которое не соответствовало требованиям, установленным к субъектам малого и среднего предпринимательства для получения указанной субсидии.

Решением судьи по результатам рассмотрения жалобы указанное постановление оставлено без изменения.

К.Д.М. обратился с жалобой на названное судебное решение.

Проверив материалы дела, заслушав пояснения специалиста Ч., оснований для отмены состоявшихся по делу решений суд не нашёл.

Частью 1 статьи 15.15.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение главным распорядителем бюджетных средств, предоставляющим субсидии юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам, условий их предоставления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации субсидии юридическим лицам предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг субсидии юридическим лицам предоставляются в том числе из федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации или актами уполномоченных им федеральных органов государственной власти (федеральных государственных органов).

Таким образом, субсидии юридическим лицам выдаются в соответствие с положениями ст. 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации при строгом соблюдении установленных в нормативном правовом акте порядка, срока и условий предоставления субсидии.

Постановлением администрации городского округа Первоуральск 19 сентября 2016 года № 2005 утверждена

муниципальная программа «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в городском округе Первоуральском на 2017-2022 годы», предусматривающая финансирование за счет средств федерального, областного и муниципального бюджетов, для реализации которой между Министерством инвестиций и развития Свердловской области и администрацией городского округа Первоуральск 16 июня 2017 года заключено Соглашение №06-2017-97 «О предоставлении субсидии из областного бюджета в бюджет городского округа Первоуральск на софинансирование муниципальной программы «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в городском округе Первоуральск на 2017-2022 годы» в 2017 году.

Во исполнение указанного соглашения Постановлением администрации городского округа Первоуральск от 16 октября 2017 года № 2060 утвержден Порядок предоставления субъектам малого и среднего предпринимательства, занимающимся социально значимыми видами деятельности, в том числе создание и (или) развитие центров времяпрепровождения детей, дошкольных образовательных центров, субсидии на возмещение части затрат субъектов социального предпринимательства в городском округе Первоуральск в 2017 года (далее по тексту Порядок).

Пунктом 6 Порядка установлены требования к субъектам социального предпринимательства на получение субсидии, в частности субъект должен осуществлять деятельность по социальному обслуживанию лиц, относящихся к социально незащищенным группам граждан, и семей с детьми в области здравоохранения, физической культуры и массового спорта, проведение занятий в детских и молодежных кружках, секциях, студиях.

Администрация городского округа Первоуральск, являясь главным распорядителем средств по указанной программе, 14 декабря 2017 года заключила с ООО «СТ Практик» соглашение №67/17 о предоставлении субсидии на сумму 750000,00 рублей на возмещение части затрат, связанных с созданием и (или) обеспечением деятельности центров времяпрепровождения детей, обеспечением дошкольных образовательных центров, возмещение части расходов, связанных с предпринимательской деятельностью.

Как видно из материалов дела, в ходе плановой выездной проверки, проведенной в период с 02 по 16 апреля 2018 года специалистами Управления Федерального казначейства по Свердловской области, установлено, что Крючковым Д.М., как председателем Комиссии по допуску, отбору и подведению итогов для предоставления субсидий малого и среднего предпринимательства Администрации городского округа Первоуральск, и лицом осуществляющим контроль за исполнением и соблюдением Порядка, допущено предоставление субсидии по заключенному 14 декабря 2017 года соглашению № 67/17 с ООО «СТ Практик» на сумму 750000, 00 рублей (платежные поручения от 25 декабря 2017 года № 2919 на сумму 37500,00 рублей (за счет средств местного бюджета), от 25 декабря 2017 года №2920 на сумму 712500,00 рублей (384750,00 – за счет средств областного бюджета и 327750,00 - за счет средств федерального бюджета), при этом деятельность юридического лица не соответствовала требованиям п. 6 Порядка, что отражено в акте.

По факту выявленного нарушения 29 июня 2018 года составлен протокол об административном правонарушении, отвечающий требованиям ст. 28.2 КоАП РФ.

Фактические обстоятельства дела подтверждены: заявкой ООО «СТ Практик» на участие в конкурсном отборе на получение субсидий и приложенными к ней документами, протоколами конкурсной Комиссии по рассмотрению заявок от 21 ноября 2017 года № 2, от 30 ноября 2017 №3, постановлением и.о. Главы администрации городского округа Первоуральск от 16 октября 2017 года №2060, соглашением №67/17 от 14 декабря 2017 года и приложенными, платежными поручениями, пояснениями специалиста – эксперта УФК по Свердловской области Ч., данными в областном суде.

Распоряжением Главы администрации городского округа Первоуральск от 30 ноября 2016 года № 48-лс К.Д.М. переведен на должность заместителя Главы администрации городского округа Первоуральск по муниципальному управлению, в соответствии с должностной инструкцией и п. 3 Постановления Главы администрации городского округа Первоуральск №2060 от 16 октября 2017 года является председателем Комиссии по допуску, отбору и подведению итогов для предоставления субсидий малого и среднего предпринимательства, и осуществляет контроль за исполнением указанного постановления.

Таким образом, с учетом требований ст. 2.4 КоАП РФ, К.Д.М., являясь председателем Комиссии по допуску, отбору и подведению итогов для предоставления субсидий малого и среднего предпринимательства, то есть должностным лицом, ответственным за соблюдение условий предоставления субсидий, допустил предоставление субсидии участнику конкурсного отбора, который не соответствовал условиям ее предоставления, то есть ненадлежащим образом исполнил свои должностные обязанности.

Оценив добытые доказательства в соответствии с требованиями ст. 26.2,

26.11 КоАП РФ, должностное лицо административного органа, а затем судья городского суда, пришли к обоснованному выводу о виновности К.Д.М., верно квалифицировав его действия по ч. 1 ст. 15.15.5 КоАП РФ.

Доводы жалобы об отсутствии у К.Д.М. полномочий по подписанию постановления о предоставлении субсидии, не могут быть признаны состоятельными, поскольку в соответствии с Порядком, решения Комиссии по допуску, отбору и подведению итогов для предоставления субсидий малого и среднего предпринимательства, обязательны к исполнению, что опровергает ссылки К.Д.М. на ее рекомендательный характер.

Иным доводам жалобы в решении судьи дана надлежащая оценка, они мотивированно отвергнуты. Оснований для их переоценки не усматривается.

Административное наказание назначено К.Д.М. справедливое, в соответствии с требованиями ст. 4.1 КоАП РФ.

Существенных нарушений процессуальных требований при производстве по делу не допущено.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены и изменения состоявшихся по делу решений и удовлетворения жалобы не имелось.

7. Дело по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном части 20 статьи 19.5 КоАП РФ.

Решение Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 19.09. 2018 № 12-28/2018 (Извлечение)

Решение Челябинского областного суда от 01.11.2018 № 7-1700/2018 (Извлечение)

Постановлением от 24 июля 2018 года заместителя руководителя Управления Федерального казначейства

по Челябинской области (далее - Управление) О.Л.А. директор ОКУ (далее - Учреждение) Ш.А.А. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 20 статьи 19.5 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением Ш.А.А. обратился в суд, указав в жалобе, что в его действиях отсутствует вина, а, следовательно, и состав вмененного правонарушения. В то же время просил учесть, что в настоящее время представление исполнено, ранее он к административной ответственности не привлекался, вследствие чего данное правонарушение можно признать малозначительным.

Решением Тракторозаводского районного суда г.Челябинска в удовлетворении жалобы Ж.А.А. отказано.

В обоснование решения указано следующее: по результатам проведенной в Учреждении проверки, директору Учреждения Ш.А.А. направлено представление от 29.06.2017 № 69-12/20-31-4920 (далее - представление) о выявленных нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов регулирующих бюджетные правоотношения, нарушениях условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из федерального бюджета с требованиями в течение 180 дней с даты получения представления или 10 дней с даты вступления решения суда в законную силу в случае обжалования, в том числе возратить в бюджет Челябинской области средства субсидии в сумме 190 000 рублей с последующими перечислением в федеральный бюджет с предоставлением копий подтверждающих документов, заверенных в установленном порядке.

В связи с несогласием с фактами

нарушения бюджетного законодательства, изложенными в указанном представлении. Учреждение обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании указанного ненормативного правового акта недействительным в порядке статьи 198 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 4 декабря 2017 года (дело № А76- 22380/2017) пункт 2 представления Управления от 29.06.2017 № 69-12/20-31-4920 признан недействительным. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Решение Арбитражного суда Челябинской области вступило в законную силу 26.03.2018 года.

Представление Управления от 29 июня 2017 года № 69-12/20-31-4920 в установленный срок Учреждением не исполнено.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьями 26.2, 26.1 КоАП РФ, уполномоченное должностное лицо Управления Федерального казначейства по Челябинской области правомерно пришел к выводу о наличии в действиях Ш.А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 20 статьи 19.5 КоАП РФ.

Оснований ставить под сомнение правильность выводов должностного лица о доказанности виновности Ш.А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 20 статьи 19.5 КоАП РФ, у судьи не имеется. Принцип презумпции невиновности, закрепленный ст. 1.5 КоАП РФ, не нарушен.

Доводы, озвученные Ш.А.А., были предметом проверки при рассмотрении дела должностным лицом. В ходе рассмотрения дела заместителем руководителя Управления Федерального казначейства по Челябинской области О.Л.А. в полном объеме исследованы все представленные материалы в отношении Ш.А.А., им дана надлежащая правовая

оценка, а их достоверность проверена в рамках рассмотрения дела.

В представлении Управления содержатся четко сформулированные требования, суть которых сводится к необходимости перечисления Учреждением в федеральный бюджет средств субсидии в размере 190 000 руб. Следовательно, представление будет считаться исполненным со дня перечисления средств в сумме 190 000 руб. в федеральный бюджет.

Как указывалось выше, средства в федеральный бюджет были перечислены лишь в июле 2018 года.

Довод Ш.А.А. об обязательном соблюдении претензионного порядка возврата средств субсидии, не является основанием для освобождения должностного лица от административной ответственности.

Как указал Челябинский областной суд в решении от 01 ноября 2018 года, действия Ш.А.А. правильно квалифицированы по части 20 статьи 19.5 КоАП РФ. Выводы должностного лица и судьи о доказанности вины Ш.А.А. в совершении вменяемого административного правонарушения являются мотивированными и основаны на оценке имеющихся в деле доказательств.

8. Дела по жалобам на постановления по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ.

Решение Озерского городского суда Челябинской области от 22.10.2018 № 12-146/2018 (Извлечение)

Решение Озерского городского суда Челябинской области от 22.10.2018 № 12-147/2018 (Извлечение)

Постановлениями заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Челябинской области О.Л.А. от 30 августа 2018 года (далее по

тексту - УФК) руководитель контрактной службы - начальник отдела размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд ФГБУЗ ФМБА (далее по тексту начальник отдела КБ) С.Т.А. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ к штрафу в размере 20 000 рублей соответственно по каждому постановлению.

Не согласившись с постановлениями С.Т.А. подал жалобы, в которых просил признать совершенные правонарушения малозначительными, постановления должностного лица органа УФК отменить в части назначения наказания в виде штрафа, ограничившись устным замечанием или предупреждением. В обоснование доводов заявитель жалоб указал, что допущенные нарушения требований Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 года не повлекли существенных угроз охраняемым общественным отношениям, они стали возможными по причине сложности, расчета начальной максимальной цены контракта в условиях новых требований Приказа Минздрава РФ от 26.10.2017 года.

Отказывая в удовлетворении жалоб, Озерский городской суд Челябинской области указал, что вышеуказанными нормами закона закреплено, что при формировании плана графика обоснованию подлежит начальная (максимальная) цена контракта, а ее расчет должен осуществляться в зависимости от минимального значения цены за единицу планируемого к закупке лекарственного препарата, указанной в государственном реестре предельных, отпускных цен производителей на лекарственные препараты, опубликованном на официальном сайте Минздрава РФ.

Постановления должностным лицом органа УФК вынесены по результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях, в соответствии с

требованиями ст. 29.7, 29.9 КоАП РФ, в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

В постановлениях должностного лица по делу об административном правонарушении содержатся все сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 КоАП РФ, отражены события правонарушения, квалификация деяния, приведены обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, доказательства, исследованные в ходе рассмотрения дела по существу.

Нормы материального права применены и истолкованы должностным лицом правильно, материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела, нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену постановления по делу также не допущено.

Вместе с тем, судом рассмотрены доводы жалобы о прекращении дел за малозначительностью совершенных административных правонарушений.

Обстоятельства, на которые С.Т.А. ссылается в качестве основания для признания данных правонарушений малозначительными, не являются основанием для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ.

Утверждение в жалобах о наличии оснований для изменения назначенного наказания с административного штрафа на предупреждение на основании части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, с учетом того, что ранее С.Т.А. к административной ответственности не привлекалась, совершенное правонарушение не повлекло вредных последствий или причинение вреда, суд признал необоснованным.

9. Составление нескольких протоколов об административных

правонарушениях по аналогичным фактам нарушения законодательства, выявленным одним и тем же должностным лицом в рамках проведения одной проверки, в один период времени, приводит к созданию искусственной множественности правонарушений, что не отвечает целям и задачам судопроизводства по делам об административных правонарушениях, установленных ст. 24.1 КоАП РФ.

***Решение Чемальского районного суда
Республики Алтай от 11.12.2018
№ 12-49/2018 (Извлечение)***

29 ноября 2018 г. в Чемальский районный суд Республики Алтай после отмены Решения Чемальского районного суда Республики Алтай от 15 августа 2018 года поступила жалоба должностного лица — главного врача ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России Ф. на постановление заместителя руководителя УФК по Республике Алтай о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ, в которой Ф. просит отменить указанное постановление, производство по делу прекратить.

Жалоба мотивирована тем, что постановление вынесено с существенным нарушением требований действующего законодательства, а именно, согласно, плана контрольных мероприятий УФК по РА в проверяемых учреждениях и организациях ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России не значится, следовательно, камеральная проверка ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России проведена незаконно; по окончании камеральной проверки 21.06.2018 ознакомлены с актом камеральной проверки, однако, не дожидаясь объяснений сотрудников ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России было составлено 17 протоколов об административном правонарушении, предусмотренных ч.1 ст. 7.29.3 КоАП

РФ, а 04.07.2018 вынесено 13 постановлений о назначении административного наказания, постановления были вынесены до получения возражений на акт проверки, тем самым нарушено право на защиту; согласно оспариваемому постановлению ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России не соблюдены требования Порядка, утвержденного Приказом от 26.10.2017 № 187н, в частности нарушены требования к форме плана-графика закупок товаров, работ и т.д. и порядок определения НМЦК, что повлекло включение в план-график обоснования НМЦК, рассчитанной с нарушением Порядка, считает, что это не повлекло включение в план-график обоснования НМЦК, не соответствующей требованиям, установленным законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами РФ о контрактной системе в сфере закупок, ответственность за подобное правонарушение предусмотрена ч.2 ст. 7.29.3 КоАП РФ; ответственность за правонарушение, в совершении которого он признан виновным, несет лицо, уполномоченное и обязанное рассчитывать НМЦК; препарат Левофлоксацин включен в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, в связи, с чем ответственным исполнителем были проанализированы предельные отпускные цены из государственного реестра предельных отпускных цен. Цена, включенная в план-график, не превышала цен государственного реестра; на стр. 41 акта камеральной проверки УФК по РА также установило, что «при проверке соответствия НМЦК, включенной в план-график закупок, рассчитанной НМЦК нарушений не установлено»; не учтена заключительная часть акта камеральной проверки по закупке лекарственного средства Левофлоксацин, что привело к вынесению необоснованного протокола, а затем и постановления; расчет НМЦК в

целях размещения закупки лекарственных препаратов ЖНВЛП произведен в соответствии со ст. 22 ФЗ № 44-ФЗ от 05.04.2018 и иными требованиями действующего законодательства в сфере размещения заказов; нарушения, выявленные при проверке плана-графика по обоснованию НМЦК на закупку лекарственного средства Левофлоксацин, отсутствуют.

Главный врач ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России Ф. и его представители Д., Ф. Н.И. в судебном заседании жалобу поддержали в полном объеме по доводам и основаниям, изложенным в жалобе.

Представитель УФК по РА С. просил в удовлетворении жалобы отказать.

В соответствии с ч.3 ст 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Судья, проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав участвующих в деле лиц, приходит к следующему.

Согласно приказа Управления Федерального казначейства по Республике Алтай от 08 мая 2018 года № 123-од «О проведении камеральной проверки» в период с 08 мая 2018 г. по 18 июня 2018 г. проведена плановая камеральная проверка соблюдения требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при планировании закупок для обеспечения федеральных нужд в 2018 году в ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России за истекший период 2018 года.

21 июня 2018 г. контролером-ревизором контрольно-ревизионного отдела в финансово-бюджетной сфере Управления Федерального казначейства по Республике Алтай составлен протокол № 18 об административном

правонарушении в отношении должностного лица главного врача ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России Ф. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об — административных правонарушениях, согласно которому В План-график № 2018037710000570020001, утвержденный исполняющим обязанности главного врача, ФГБУ ТС «Чемал» Министерства здравоохранения РФ Ф. от 21.02.2018 (версия № 9), размещенный в единой информационной системе 21.02.2018, включена планируемая закупка противотуберкулезных препаратов (ИКЗ 1810410000484041001001008500600000). Дата размещения закупки в Плане-графике 21.02.2018. Метод проведения закупки — электронный аукцион. Лекарственные препараты по закупке входят в Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 23.10.2017 № 2323-р. НМЦК составила 455 810 рублей.

К извещению о проведении электронного аукциона от 05 марта 2018 г. № 0377100005718000048 размещено Приложение № 2 «Обоснование НМЦК», согласно которому при обосновании НМЦК принята информация о ценах из Государственного реестра предельных отпускных цен производителей на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов; о коммерческих предложениях потенциальных поставщиков; о результатах закупок, организованных другими государственными заказчиками. По информации из Государственного реестра предельных отпускных цен приняты минимальные значения за единицу товара с учетом НДС. По информации из коммерческих предложений потенциальных

поставщиков приняты минимальные значения за единицу товара с учетом НДС и оптовой надбавки. В данных письмах поставщики указали, что цены содержат предельную оптовую надбавку и НДС в размере 10 %. ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России произведен расчет цены за единицу лекарственного препарата с учетом НДС и оптовой надбавки, что не соответствует пп. «а» п.3 Порядка. При расчете НМЦК к ценам за единицу лекарственного препарата повторно применена оптовая надбавка в размере 14 %.

ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России для расчета НМЦК приняты значения цен за единицу каждого лекарственного препарата с завышением предельной оптовой надбавки, установленной постановлением Комитета по тарифам РА от 27.02.2018 № 2 «Об установлении предельных оптовых и предельных розничных надбавок к ценам на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные препараты, реализуемые организациями оптовой торговли и аптечными учреждениями на территории РА».

При осуществлении камеральной проверки выявлен факт нарушения обоснования НМЦК, включенной в план-график закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2018 год (План-график).

По результатам камеральной проверки оспариваемым постановлением Ф. привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Согласно п. 4 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1092 плановые контрольные мероприятия осуществляются в соответствии с планами контрольных мероприятий территориальных органов Федерального казначейства, которые утверждаются

руководителями территориальных органов по согласованию с руководителем (заместителем руководителя) Федерального казначейства.

Из материалов отдела усматривается, что План контрольных мероприятий УФК по РА в финансово-бюджетной сфере на 2018 год согласован с руководителем Федерального казначейства и утвержден руководителем УФК по РА, согласно которого в разделе «Контрольные мероприятия по предложениям УФК» п. 15 указаны «Организации и учреждения по списку, сформированному по результатам предпроверочных мероприятий» (не более 5 объектов контроля), проверочный период 2018 год 1 квартал.

Согласно Письма Федерального казначейства, поступившего в адрес УФК по РА 12 февраля 2018 г., направлен Перечень организаций и учреждений, в отношении которых управлениям Федерального казначейства по субъектам РФ необходимо провести контрольные мероприятия в части проверки соблюдения законодательства РФ и иных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в числе которых - ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России.

Согласно п. 18 Плана осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере решение о проведении проверки оформляется приказом (распоряжением) руководителя (заместителя руководителя Федерального казначейства (его территориального органа).

Приказом руководителя УФК по РА от 08 мая 2018 г. № 123-од «О проведении камеральной проверки» назначено проведение камеральной проверки соблюдения требований законодательства РФ и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд при планировании закупок для обеспечения федеральных нужд в 2018 году в ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России за истекший период 2018 года.

Таким образом, плановая камеральная проверка в отношении ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России проведена в соответствии с требованиями законодательства, без нарушений процедуры проведения проверки, в связи, с чем доводы жалобы о нарушении процедуры проведения проверки не обоснованы.

Согласно п. 43 Плана по результатам камеральной проверки оформляется акт, который подписывается должностным лицом, проводящим проверку, не позднее последнего дня срока проведения камеральной проверки.

Из материалов дела следует, что 18 июня 2018 г. составлен акт проверки. Оснований для признания акта проверки и протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ незаконными, при рассмотрении жалобы, не имеется, поскольку выявленные факты нарушения изложены как в акте, так и в постановлении, само по себе составление протокола без возражений на акт, не влечет признания его недопустимым доказательством.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, в ходе проведения камеральной проверки соблюдения требований законодательства РФ и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при планировании закупок для обеспечения федеральных нужд в 2018 году в ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России за истекший период 2018 года Управлением Федерального казначейства по Республике Алтай выявлено, что исполняющим обязанности главного врача ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава

России Ф. 21 февраля 2018 г. утвержден план-график закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2018 год, который размещен в Единой информационной системе (ЕИС).

В План-график закупок включена планируемая закупка противотуберкулезных препаратов (ИКЗ 1810410000484041001001008500600000).

Согласно ст. 16 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Планирование закупок осуществляется исходя из определенных с учетом положений статьи 13 настоящего Федерального закона целей осуществления закупок посредством формирования, утверждения и ведения планов закупок и планов-графиков.

Согласно п. 1 ч.3 ст. 18 указанного Закона при формировании плана-графика обоснованию подлежит начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта в порядке, установленном статьей 22 настоящего Федерального закона.

В силу части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); нормативный метод; тарифный метод; проектно-сметный метод; затратный метод.

В соответствии с пп. «ж» п.1 Требований к форме плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 05 июня 2015 года № 553 «Об утверждении Правил

формирования, утверждения и ведения плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, а также требований к форме плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд», план-график закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд представляет собой единый документ, который оформляется по форме и включает в себя сведения, в том числе таблицу, содержащую информацию о НМЦК, сформированной в соответствии со ст. 22 Закона о контрактной системе.

Согласно п.3 Порядка, утвержденного приказом от 26 октября 2017 г. № 871н, цена единицы планируемого к закупке лекарственного препарата устанавливается по одному наименованию (международному непатентованному наименованию, при отсутствии такого наименования - по группировочному или химическому наименованию, а также составу комбинированного лекарственного препарата) с учетом эквивалентных лекарственных форм и дозировок посредством: - применения методов, предусмотренных частями 2-6 и 8 статьи 22 Закона о контрактной системе, без учета НДС и оптовой надбавки; - расчета средневзвешенной цены на основании всех заключенных заказчиком государственных (муниципальных) контрактов или договоров на поставку планируемого к закупке лекарственного препарата с учетом эквивалентных лекарственных форм и дозировок на 12 месяцев, предшествующих месяцу расчета без учета НДС и оптовой надбавки.

Из материалов дела усматривается, что при обосновании НМЦК, включенной в план-график закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2018 год, утвержденный исполняющим обязанности главного врача ФГБУ ТС «Чемал» Министерства здравоохранения

РФ Ф. 21 февраля 2018 г., при обосновании НМЦК произведен расчет цены за единицу лекарственного препарата с учетом НДС и оптовой надбавки, что не соответствует п. 3 Порядка, утвержденного приказом от 26 октября 2017 года № 871Н. Приняты значения цен за единицу каждого лекарственного препарата с завышением предельной оптовой надбавки, установленной постановлением Комитета по тарифам РА РТ 27 февраля 2010 г. № 2 «Об установлении предельных оптовых и предельных розничных надбавок к ценам на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные препараты, реализуемые организациями оптовой торговли и аптечными учреждениями на территории Республики Алтай».

Частью 1 ст. 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за включение в план закупок или план-график закупок объекта или объектов закупки, не соответствующих целям осуществления закупок или установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в отношении которой обоснование отсутствует или не соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и довод Ф. о том, что выявленные нарушения в силу ст. 2.9 КоАП РФ являются малозначительными, не обоснованы.

Нарушения Федерального закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ не могут быть признаны малозначительными, поскольку посягают на установленный — государством

механизм осуществления государственного контроля за исполнением контрактов для государственных и муниципальных нужд. Ответственность за данное административное правонарушение законодатель не связывает с наступлением каких-либо конкретных вредных последствий охраняемым правоотношением и степенью их тяжести.

Совершенное правонарушение посягает на регламентированный порядок осуществления закупок товаров для государственных нужд, обеспечивающий прозрачность осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, а также выявление объективно лучшего условия исполнения контракта.

Таким образом, с учетом изложенного должностное лицо УФК по РА обоснованно пришло к выводу о невозможности применения ст. 2.9 КоАП РФ функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица, вместе с тем, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций также несут административную ответственность как должностные лица.

Так, в силу своих должностных обязанностей главный врач осуществляет руководство деятельностью учреждения, обеспечивает эффективную деятельность учреждения и его структурных подразделений, организацию — административно-хозяйственной, финансовой и иной деятельности

учреждения, и несет ответственность за своевременное и качественное осуществление возложенных на него должностных обязанностей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, в соответствии со ст. 24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Ф. является должностным лицом, которое несет ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при планировании закупок, поскольку в связи с ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей допустил утверждение плана - графика закупок на 2018 год с НМЦК, рассчитанной с нарушением требований, установленных законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Факт совершения правонарушения подтверждается материалами дела.

Административным органом на основании имеющихся материалов дела об административном правонарушении правильно установлены фактические обстоятельства дела, действия Ф. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Согласно ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Вместе с тем, в производство Чемальского районного суда Республики Алтай поступило 13 материалов дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении главного врача ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России Ф. при изучении и исследовании которых установлено, что учреждению по данным делам вменяются нарушения требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд при планировании закупок для обеспечения федеральных нужд, выявленных одним и тем же должностным лицом УФК по Республике Алтай в рамках проведения одной проверки, в один период времени, по результатам которой по каждому факту утверждения НМЦК был составлен отдельный протокол об административном правонарушении и вынесены 13 постановлений о привлечении Ф. к административной ответственности, чем создается искусственная множественность правонарушений, такое разрешение дела не отвечает целям и задачам судопроизводства по делам об административных правонарушениях, установленных ст. 24.1 КоАП РФ.

Согласно п. 4 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьбе, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным, судья принимает решение об отмене постановления заместителя руководителя

Управления Федерального казначейства по Республике Алтай от 04 июля 2018 года по делу об административном правонарушении № 77-16-37/18-2018 и о возвращении дела на новое рассмотрение должностному лицу УФК по Республике Алтай, для решения вопроса о назначении одного наказания, с - вынесением одного постановления, что соответствовало бы требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

10. Не допускается изменение решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным способом ухудшается положение лица, привлекаемого к ответственности.

Постановление Ульяновского областного суда от 16.10.2018 № 4А-418/2018 (Извлечение)

Постановлением УФК по Ульяновской области от 15.01.2018 должностное лицо ФИО привлечено к административной ответственности по ст. 15.15.6 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, должностное лицо ФИО обжаловало его в районный суд.

Решением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 12.02.2018 жалоба оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением, должностное лицо ФИО обжаловало его в Ульяновский областной суд.

Решение судьи Ульяновского областного суда от 12.04.2018, решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 12.02.2018 было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Ульяновска.

При новом рассмотрении решением Ленинского районного суда

г. Ульяновска от 28.05.2018, оставленным без изменения решением судьи Ульяновского областного суда от 02.08.2018, постановление руководителя УФК по Ульяновской области было отменено, дело возвращено на новое рассмотрение должностному лицу УФК по Ульяновской области, правомочному рассмотреть дело.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе, суд пришел к следующему выводу.

Из материалов дела было установлено, что судья Ленинского районного суда г. Ульяновска в своем решении от 28.05.2018 пришел к выводу о том, что при рассмотрении дела об административном правонарушении не дана надлежащая оценка обстоятельству того, было ли вменено в вину должностному лицу ФИО нарушение, связанное с процедурами составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также была ли представлена должностным лицом ФИО отчетность заведомо недостоверной.

Кроме того, согласно ч.2 ст.30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным способом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

В жалобе руководителя УФК по Ульяновской области, по сути, ставится вопрос о необходимости привлечения должностного лица ФИО к административной ответственности по ст.15.15.6 КоАП РФ.

С учетом невозможности ухудшения положения лица, в отношении которого

возбуждено производство по делу об административном правонарушении, основания для отмены состоявшихся решений отсутствуют. Жалоба руководителя УФК по Ульяновской области оставлена без удовлетворения.

11. В соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 № 9-П, само по себе прекращение административного преследования не является основанием для возмещения вреда, поскольку указывает на наличие права гражданина доказывать свою невиновность, и, как следствие, незаконность действий должностных лиц, осуществивших привлечение его к административной ответственности в ином судебном порядке, поэтому для наступления деликтной ответственности казны Российской Федерации по настоящему спору Истцом должно быть доказано наступление вреда, противоправность действий причинителя вреда, причинная связь между двумя первыми элементами и вина причинителя вреда.

***Апелляционное определение
Воронежского областного суда
по делу № 33-5953
(Извлечение)***

«СВА истец» (далее – Истец) обратился в суд с иском, указывая, что 24.11.2017 инспектор ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу вынес определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, в котором отмечено, что Истец нарушил требования п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации. С данным определением Истец не согласился и обжаловал его в Советский районный суд г. Воронежа.

Решением судьи Советского районного суда г. Воронежа от 23.01.2018 жалоба Истца оставлена без

удовлетворения, а определение инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу без изменения.

Решением судьи Воронежского областного суда от 20.03.2018 определение инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу от 24.11.2017 и решение судьи Советского районного суда г. Воронежа от 23.01.2018 изменены, их них исключено указание на нарушение Истцом п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В связи с незаконным привлечением к административной ответственности Истец обратился за юридической помощью для восстановления нарушенных прав, в связи с чем, просил взыскать с Министерства внутренних дел Российской Федерации, ГУ МВД России по Воронежской области, Министерства финансов Российской Федерации понесенные расходы на оплату услуг представителя за счет средств казны Российской Федерации, компенсацию морального вреда в размере «изъято», расходы на оплату услуг представителя по обжалованию постановления по делу об административном правонарушении в размере «изъято» и государственную пошлину в размере «изъято».

Решением Центрального районного суда г. Воронежа от 25.06.2018 постановлено: взыскать с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу «СВА истца» расходы на оплату услуг представителя при рассмотрении административного дела в размере «изъято», компенсацию морального вреда в размере «изъято», государственную пошлину в размере «изъято». Отказать в удовлетворении исковых требований «СВА истца» к Министерству финансов Российской Федерации, ГУ МВД России по Воронежской области о взыскании расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении дела о привлечении к

административной ответственности, компенсации морального вреда.

В апелляционной жалобе представитель Министерства внутренних дел Российской Федерации просит решение суда первой инстанции отменить, в иске отказать.

Представитель Управления Федерального казначейства по Воронежской области, представлявший интересы Министерства финансов Российской Федерации по доверенности поддержал апелляционную жалобу представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации, просил решение суда первой инстанции отменить.

Проверив материалы дела, заслушав участвующих в деле лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В силу ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как следует из разъяснений, данных в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении», решение суда является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанные требования процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской

Федерации при рассмотрении дела судом первой инстанции учтены не были.

В ст. 53 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей общие основания ответственности за причинение вреда, установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из разъяснений, содержащихся в абз. 4 п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069,

1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Указанные правовые нормы в их системной взаимосвязи с разъяснениями, содержащимися в названном Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, предусматривают возможность удовлетворения требований лица, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено, о возмещении имущественного вреда.

Из материалов дела судом первой инстанции установлено, что инспектор ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу вынес определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, в котором указано, что Истец нарушил требования п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 № 9-П, само по себе прекращение административного преследования не является основанием для возмещения вреда, поскольку указывает на наличие права гражданина доказывать свою невиновность, и, как следствие, незаконность действий должностных лиц, осуществивших привлечение его к административной ответственности в ином судебном порядке, поэтому для наступления деликтной ответственности казны Российской Федерации по настоящему спору Истцом должно быть доказано наступление вреда, противоправность действий причинителя вреда, причинная связь между двумя первыми элементами и вина причинителя вреда.

Согласно ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате

незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Из приведенной правовой нормы следует, что ответственность субъектов, перечисленных в ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, наступает на общих основаниях, но при наличии указанных в ней специальных условий, выражающихся в причинении вреда противоправными действиями при осуществлении властно-административных полномочий.

Однако, материалами дела не подтверждается противоправность действий должностных лиц при осуществлении властно-административных полномочий, повлекших причинение ущерба Истцу.

Исходя из материалов настоящего дела, достоверных и достаточных доказательств неправомочности действий должностных лиц, повлекших причинение убытков, как и доказательств отсутствия своей вины в нарушении Правил дорожного движения, Истцом не представлено, и материалами дела не подтверждается.

Прекращение административного преследования при отсутствии достоверных доказательств противоправности действий должностных лиц, факта причинения Истцу вреда действиями должностных лиц, причинной связи между действиями должностных лиц и причиненным лицу вредом, не влечет обязанности Российской Федерации возместить Истцу причиненный вред.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что отсутствуют

правовые основания для возмещения Истцу Российской Федерацией в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации расходов, понесенных на оплату услуг представителя в связи с производством по делу об административном правонарушении. Соответственно, не подлежат удовлетворению и требования о компенсации морального вреда, поскольку они являются производными от основных требований, заявленных Истцом.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда первой инстанции подлежит отмене с принятием нового решения, которым в удовлетворении заявленных требований «СВА истцу» следует отказать в полном объеме.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

Самое важное изобретение в истории человечества - письменный договор.

Он позволяет людям изложить на бумаге все причины, по которым они не доверяют друг другу.

Право — это искусство добра и справедливости.

Разница между историками и юристами только в точках зрения: историки видят причины, не замечая следствия; юристы замечают только следствия, не видя причин.



Юрист – это человек, который может написать документ на десять страниц и назвать его кратким.

Верьте людям на слово, заверенное подписью и печатью.

Не позволяйте фактам вводить вас в заблуждение.

Не ищите злого умысла в том, что вполне объяснимо глупостью.

На безрыбье и следователь – юрист.

В действительности все не так, как на самом деле.

Не ищите отговорок, они должны быть под руками.

Кто из клиентов платит меньше всех, тот больше всех жалуется.

Любой вопрос адвокату стоило задать еще вчера.

Частные случаи в юридической практике встречаются наиболее часто.

И ограниченные клиенты могут иметь неограниченные возможности.

Любители говорить правду в профессионалы не переходят.

Стоит закрыть за клиентом дверь после сложной консультации, как в голову придут свежие мысли.

Что для одного – ошибка, для другого – исходные данные для искового заявления.

Думайте о юристах, что хотите, но только хорошее.

Если факты не подтверждают теорию юриста, от них нужно избавиться.

Если кто-то выиграл процесс без помощи юриста, что-то здесь не так.

На чужой каравай виндикационный иск не подавай.

Главное – не выиграть процесс, главное – не проиграть.

В каждой шутке есть доля экстремизма.

Если юрист ничего не сделал, то это по разумным причинам.

Уход от проблемы – тоже проблема.

Факт – это отвердевшее мнение.

На мелочи жизни юриста уходит весь его заработок.

Профессионализм юриста желательно оттачивать на чужих неприятностях.

Не создавайте себе чужих проблем.

Право существует не для того, чтобы обходить закон слева.

Незнание закона не освобождает от занимаемой должности.

Любишь кататься, люби и транспортный налог платить.

На бога надейся, но неустойку пропиши.

Не рой другому яму, пока не согласишься смету.

